

# арбитражный управляющий

№ 5 (54) / 2011

**Практические аспекты  
деятельности  
арбитражных управляющих**

**Стр. 6**



# Картотека

## Уважаемые арбитражные управляющие, сотрудники саморегулируемых организаций!

Для решения стоящих перед Вами задач по оптимизации рабочего процесса, оперативного получения достоверной информации о юридически значимых событиях российских компаний, ООО «Коммерсантъ КАРТОТЕКА» предлагает приобрести в нашем удостоверяющем центре «КАРТОТЕКА» сертификат ключа подписи.

С помощью нашей электронной цифровой подписью (ЭЦП) Вы сможете:

- размещать сведения о несостоятельности (банкротстве) в газете «Коммерсантъ», а также о юридически значимых событиях в журнале «Вестник государственной регистрации».
- в полном объеме использовать функционал Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ)
- объявлять торги или принимать в них участие, воспользовавшись услугами электронной торговой площадки КАРТОТЕКА.RU (<http://etp.kartoteka.ru>)

Подключившись к программному продукту «Электронный мониторинг» на сайте [www.kartoteka.ru](http://www.kartoteka.ru) просто и удобно получать информацию следующего содержания:

- сообщения юридических лиц о принятии ими решений о реорганизации или ликвидации;
- данные об адресе, по которому необходимо обратиться для заявления своих законных требований;
- информацию о сроках предъявления претензий;
- сведения об уменьшении уставного капитала юридического лица;
- информацию о приобретении более 20% уставного капитала другого юридического лица и др.;
- сведения о процедурах банкротства, инициированных в отношении интересующих контрагентов и их отслеживание в автоматическом режиме.

Для подачи заявления на изготовление сертификата ключа подписи Вы можете воспользоваться услугами любого из 136 региональных представительств ООО «Коммерсантъ КАРТОТЕКА», расположенных во всех федеральных округах Российской Федерации.

**Звоните по телефону 8-800-100-85-55!**

Наши специалисты с удовольствием ответят на все ваши вопросы!

**Учредитель:**

НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

**Издатель:**

ООО «Центр Антикризисных Технологий». 109316, Россия, г. Москва, Остаповский проезд, д. 3., стр. 6, оф. 201.  
Тел/факс: (495)287-48-60, 287-48-61

Журнал издается при информационной поддержке Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:****Волжанин А. В.**

председатель Совета ПАУ ЦФО

**Паринский А. И.**

директор ПАУ ЦФО

**Бикин В. И.**

арбитражный управляющий

**Евстигнеев А. Г.**

региональный представитель ПАУ ЦФО в Белгородской области

**Ирадионов В. И.**

арбитражный управляющий

**Рябов А. А.**

региональный представитель ПАУ ЦФО в Ивановской области

**Ряховская А. Н.**

ректор Института экономики и антикризисного управления

**Саенко В. Н.**

арбитражный управляющий

**Степанов В. И.**

региональный представитель ПАУ ЦФО в Республике Чувашия

**Адрес редакции:**

109316, Россия, г. Москва,  
Остаповский проезд, д. 3, стр. 6,  
оф. 201  
Тел/факс: (495) 287-48-61  
info@au-journal.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № 77- 13270

Подписано в печать 15.10.2011

Журнал напечатан: ООО «Дом печати «Столичный бизнес» 103062, Москва, ул. Покровка, 47/24

Свободная цена. Тираж 1000 экз.

**Главный редактор**

И. Б. Цветкова  
irina-ts@rambler.ru

**Ответственный секретарь**

П. А. Поцелуев

**Дизайн-макет, верстка**

Е. О. Кравченко

**Корректурa**

С. С. Ермакова

За содержание рекламных текстов и объявлений редакция ответственности не несет

# арбитражный управляющий

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЖУРНАЛ

**Содержание****Банкротство. СРО. Арбитражное управление****Перспективы развития законодательства**

о несостоятельности.....2

**Защитить права дольщиков .....2****Работа по противодействию коррупции**

должна быть системной.....3

**Законодательство претерпело изменения.....5****Практические аспекты деятельности****арбитражных управляющих****Совещание региональных представителей.....6****Вопросы налогообложения .....7****Формируя новую практику .....15****Защитить интересы арбитражного управляющего.....16****За счет средств должника .....19****В электронной форме.....20****Размещение информации****в Едином федеральном реестре.....21****Федеральные стандарты .....23****Регионы****Об эффективности проведения****конкурсного производства .....28****О привлечении к субсидиарной ответственности .....31****Новеллы законодательства****и практика их применения****Залог и банкротство: актуальные вопросы .....35****Арбитражная практика****Взыскание убытков с арбитражных управляющих.....42****О возмещении судебных расходов****на проведение процедур.....47**

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

**В Нижнем Новгороде прошла конференция «Перспективы развития законодательства о несостоятельности. Формирование системы регулирования деятельности арбитражных управляющих»**

Организаторами конференции выступили Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Участники конференции обсудили перспективы развития законодательства о несостоятельности и регулирования деятельности арбитражных управляющих, существующую практику применения новаций законодательства о несостоятельности.

Участие в конференции приняли представители Министерства экономического развития Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Агентства Финансовой и Экономической Информации «ИНТЕРФАКС-АФИ», операторы электронных площадок, Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, арбитражные управляющие, специалисты в области несостоятельности.

Выступающие - заместитель директора Департамента инновационного развития и корпоративного управления Министерства экономического развития Российской Федерации Дмитрий Валерьевич Скрипичников; представитель Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Олег Романович Зайцев; директор ООО «Центр проблем банкротства» Алексей Владимирович Юхнин, исполнительный директор Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Игорь Борисович Липкин, заместитель председателя Арбитражного суда Нижегородской области Владимир Владимирович Гушев, генеральный директор Агентства Финансовой и Экономической Информации «ИНТЕРФАКС-АФИ» Сергей Юрьевич Яковлев, представители операторов электронных площадок и организаторов торгов обсудили актуальные вопросы арбитражного управления и банкротства.

В работе конференции также приняли участие арбитражные управляющие и представители саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Первый день работы конференции был посвящен обсуждению актуальных вопросов, касающихся совершенствования регулирования процедур банкротства, а также совершенствования системы регулирования деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и деятельности арбитражных управляющих; статуса арбитражного управляющего, налогообложению, подведомственности дел о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, страхованию ответственности членов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

По данным позициям выступили Дмитрий Валерьевич Скрипичников, Алексей Владимирович Юхнин и Игорь Борисович Липкин.



Состоялось обсуждение проблемных вопросов, связанных с проведением оценки имущества должника; изменений, внесенных в закон о банкротстве в части банкротства застройщиков; проблем, связанных со статусом арбитражного управляющего и налогообложением деятельности арбитражного управляющего, поправок в Кодекс об административных правонарушениях РФ в части рассмотрения заявлений о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих в рамках дела о банкротстве; предложений по урегулированию порядка проведения торгов в форме публичного предложения.

В рамках работы конференции состоялось обсуждение федеральных стандартов, правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего.

Этому вопросу посвятили свое выступление Алексей Владимирович Юхнин и Игорь Борисович Липкин.

В рамках тематики раскрытия информации о процедурах банкротства обсуждались проблемы, связанные с использованием Единого федерального реестра сведений о банкротстве, перспективы развития электронных площадок и расширения возможностей использования электронного документооборота. По данному вопросу выступил Сергей Юрьевич Яковлев.

Второй день работы конференции был посвящен обсуждению судебной практики применения законодательства о несостоятельности. В ходе обсуждения были также затронуты проблемы оспаривания сделок, реализации залоговых прав в процедурах банкротства, а также вопросы ответственности арбитражного управляющего в деле о банкротстве. По указанным вопросам выступили Олег Романович Зайцев и Владимир Владимирович Гушев.

По итогам конференции состоялся круглый стол по обсуждению проблемных вопросов банкротства и арбитражного управления, в котором активное участие приняли представители и арбитражные управляющие саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

**По материалам пресс-релиза Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».**

## ЗАЩИТИТЬ ПРАВА ДОЛЬЩИКОВ

**«Круглый стол» на тему «Смогут ли поправки в законе «О банкротстве» защитить дольщиков?» состоялся в редакции газеты «Комсомольская правда». (Новосибирская область).**

В нем приняли участие начальник отдела регистрации прав договоров долевого участия в строительстве Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области

Елена Меркулова и и.о. начальника отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций Галина Снурник.

По словам Галины Снурник, закон вступил в силу 15 августа и распространяется, в том числе, на строительные компании, которые уже находятся в процедуре банкротства и не приступили к погашению задолженности кредиторов третьей очереди. Законодатель регламентировал процедуру действий арбитражных управляющих при проведении процедуры банкротства застройщиков. В частности, арбитражный управляющий должен выяснить, сколько требуется средств на завершение строительства и погашения задолженности кредиторам первой и второй очереди (требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также выплате выходных пособий и оплате труда работников должника), после чего организовать собрание инвесторов, которое решит судьбу недостроенного объекта — дольщики вправе выбрать будут ли они достраивать дом своими силами, или будут дожидаться возвращения вложенных средств после продажи имущества должника. Теперь, отметила Галина Владимировна, в функции Управления Росреестра по Новосибирской области входит принимать участие в собраниях участников строительства, чтобы увидеть, не нарушают ли арбитражные управляющие закон «О банкротстве».

Законодательные новеллы упорядочили и процедуру государственной регистрации новостроек, отметила Елена Меркулова. Ранее в ситуации банкротства застройщика регистраторы руководствовались отдельными положениями различных законов, теперь все это сведено в закон «О банкротстве».

Например, прописано, что с даты введения наблюдения в отношении застройщика, он может заключать любые сделки исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, теперь это согласие надо прилагать при любых видах сделок — при продлении, на основании соглашения, сроков строительства или расторжении договора долевого участия, иначе в регистрации такой сделки будет отказано. Также, при наличии решения арбитражного суда о передаче объекта незавершенного строительства, уже не потребуется согласие всех дольщиков, которое требовалось до этого и добиться стопроцентного согласия всех участников долевого строительства было очень сложно. На сегодняшний день в Новосибирской области существует 32 проблемных дома, требующих завершения строительства, большинство из них расположено на территории города Новосибирска, а ТСЖ для завершения строительства создали единицы.

Положительным моментом является возможность признания арбитражным судом за участниками строительства требований по «серым схемам» привлечения

денежных средств, таким как предварительный договор, договор купли-продажи в строящемся доме, договор займа, выдача векселя и другие, которые выдумывают застройщики для временного оформления сделки, перед государственной регистрацией договора долевого участия в соответствии с требованиями действующего законодательства. Перечень таких обходных схем законодатель оставил открытым.

Также Елена Валерьевна напомнила, что всем лицам, желающим вложить денежные средства в строительство, следует знать, что, в соответствии с действующим законодательством, привлечение денежных средств граждан в отношении жилых помещений допускается только: на основании договора участия в долевом строительстве; жилищно-строительными и жилищными накопительными кооперативами; путем выпуска облигаций особого вида — жилищных сертификатов.

**Информация и фото пресс-службы Управления Росреестра по Новосибирской области**

## РАБОТА ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ ДОЛЖНА БЫТЬ СИСТЕМНОЙ

**Заседание Совета при Президенте РТ по противодействию коррупции под председательством Президента Татарстана Рустама Минниханова состоялось в Доме Правительства РТ. В работе заседания приняли участие Государственный Советник РТ Минтигер Шаймиев, Председатель Государственного Совета РТ Фарид Мухаметшин, Премьер-министр РТ Ильдар Халиков.**

В режиме видеоконференции участниками мероприятия стали главы муниципальных образований, руководители территориальных подразделений федеральной налоговой службы, правоохранительных органов, представители саморегулируемых организаций, арбитражные управляющие и другие.

Открывая заседание, Рустам Минниханов отметил, что вопрос банкротства является для республики весьма актуальным. «Вынуждены констатировать, что процедуры, применяемые в делах банкротства, остаются недостаточно эффективными. Согласно сложившейся в России и в Республике Татарстан практике над процедурами, связанными с финансовым восстановлением, преобладают конкурсные производства», - отметил глава республики.

По данным Центра экономических и социальных исследований при Кабинете Министров РТ, начиная с 2007 года, Арбитражным судом РТ было рассмотрено свыше 5,5 тысячи дел о банкротстве. «При этом основная цель - финансовое оздоровление предприятий, не достигнута, - подчеркнул Р.Минниханов. - Начиная с 2008 года имеется всего одно дело, по которому проводилась эта процедура, 2814 дел завершены конкурсным производством». Президент констатировал, что, начиная с 2008 года, в республике растет общее количество дел о банкротстве, причем темпы прироста превышают общероссийские.

На заседании была отмечена чрезвычайно низкая эффективность процедур банкротства, проводимых в Республике Татарстан, а также недостаточный контроль со стороны государственных органов, что создает почву для использования института банкротства отдельными лицами в своих личных, зачастую противоправных интересах, в частности, в качестве возможности для неосновательного обогащения.

Суммарный размер требований кредиторов всех очередей по предприятиям превысил 20 млрд. рублей, погашено всего 7,3 процента. При этом расходы на проведение





процедур банкротства составили почти 4 млрд. рублей.

«Надо признать, что пока деятельность уполномоченных и контрольно-надзорных органов существенного влияния на эффективность процедур, применяемых в делах банкротства, не оказывает. В республике для организации взаимодействия государственных органов созданы и действуют несколько координационных органов. Судя по ситуации в сфере банкротства своей цели эти органы не достигают, а принимаемые ими решения до конца не реализуются», - сказал Р.Минниханов.

На заседании было рассмотрено 3 вопроса. Первым был вопрос об эффективности процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве), деятельности уполномоченных и контрольно-надзорных органов. По словам заместителя председателя Арбитражного суда РТ Юсуфа Сахапова, в Татарстане сохраняется тенденция крайне низкой эффективности проведения конкурсного производства с точки зрения достижения его цели.

Общая сумма установленных требований по делам о банкротстве, конкурсное производство по которым было завершено в 2010 году и первом квартале 2011 года, составила 6791,2 млн. руб., из которых были погашены требования только на сумму 432,6 млн. руб.

Общая же сумма расходов на проведение конкурсного производства составила 879,2 млн. руб., из них на выплату вознаграждения конкурсному управляющему было направлено 129,5 млн. руб., что, как отметил Ю.Сахапов, «свидетельствует о сохранении высокого уровня затратности процедуры банкротства».

Как сообщил руководитель Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан Марат Сафиуллин, сегодня по данным налоговых органов в процедуре банкротства находится 894 организации, их количество за последние годы сократилось в 2,5 раза. Основная масса данных организаций находится в завершающей стадии - в конкурсном производстве.

«Ключевым моментом конкурсного производства является продажа имущества банкрота. Формально, конечно, мы вынуждены это признать, все процедуры оценки имущества и торгов проводятся якобы с соблюдением законодательства. Однако имущество выставляется на торги по стоимости не соответствующей реальной цене реализации, что приводит к отсутствию спроса на него и, как следствие, неоднократным торгам», - заявил М.Сафиуллин. По этой причине затянута процедура в отношении 40 процентов организаций-банкротов, что, по его словам, уменьшает шансы на получение долга в полном объеме.

«За последние 1,5 года нами направлено в Арбитражный суд республики, Управление Росреестра и организации

645 жалоб, из которых удовлетворено всего 174. Даже эти действия не дают положительного эффекта», - сообщил докладчик.

«Должна быть системная работа. Надо определить четкие регламенты, найти более жесткие формы работы. Конечно же, правоохранительные органы должны усилить свое присутствие там, где надо дать соответствующую оценку тем или иным структурам, лицам, обеспечить необходимой доказательной базой», - резюмировал Президент Татарстана. По его мнению, необходима также профессиональная работа Гильдии арбитражных управляющих.

Начальник Управления Министерства юстиции РФ по РТ Гульнара Сергеева рассказала о проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Последним был обсужден вопрос о реализации антикоррупционных мероприятий в Буинском и Арском муниципальных районах Республики Татарстан, в том числе по вопросу целевой контрактной подготовки выпускников вузов (по результатам экспертной группы). В обоих районах выявлены многочисленные нарушения в сфере заключения муниципальных контрактов, при распоряжении земельными участками, находящимися в муниципальной собственности и др.

«Мне известно, что многие недостатки руководители районов уже устранили. Я предупреждаю о персональной ответственности каждого руководителя. Замечания серьезные, с каждым руководителем указанных районов будет отдельная встреча», - резюмировал Президент РТ.

ИА «Татар-информ»,

Фото Р. Кадырова (<http://president.tatar.ru>)

## РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ

Реестр требований кредиторов в ходе процедуры банкротства должника является по существу важнейшим документом, как для кредиторов, так и для иных участников дела о банкротстве. Так, права, предусмотренные законодательством о банкротстве, возникают у кредитора только после вынесения арбитражным судом определения о признании требований и внесения их в реестр требований кредиторов.

Реестр требований кредиторов выполняет несколько важных функций в процедуре банкротства: во-первых, он фиксирует наличие и конкретный размер задолженности, имеющейся у должника перед кредиторами, во-вторых, очередность погашения требований, в-третьих, содержит сведения о самих кредиторах и, в - четвертых, отражает погашение требований кредиторов.

Ведение реестра требований кредиторов осуществляется арбитражным управляющим или реестродержателем. Обязательным в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является привлечение реестродержателя в том случае, когда количество требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, превышает пятьсот. Решение о привлечении реестродержателя после даты проведения первого собрания кредиторов принимает собрание кредиторов. До даты проведения первого собрания такое решение принимается временным управляющим. Реестродержатель привлекается на договорной платной основе (обычно за счет средств должника) и несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Однако в большинстве случаев ведение реестра, как правило, осуществляется арбитражным управляющим.

Правила, в соответствии с которыми ведется реестр требований кредиторов, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 №345.

Реестр ведется на русском языке, на бумажном и электронном носителе, в валюте Российской Федерации. Он состоит из трех разделов, содержащих сведения о требованиях кредиторов первой, второй и третьей очередей, и представляет собой сброшюрованные и пронумерованные тетради. Очередность удовлетворения требований кредиторов определена статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Требования кредиторов включаются в реестр на основании вступивших в законную силу судебных актов, за исключением требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, которые включаются в реестр по представлению арбитражного управляющего.

В случае полного погашения требования кредитора или отказа кредитора от требования в реестре делается отметка об исключении требования кредитора с указанием даты и основания для исключения.

В случае частичного погашения требования кредитора - делается отметка о частичном погашении с указанием размера непогашенного требования, даты погашения, суммы погашенного требования и пропорции погашения требования кредитора.

Разногласия между арбитражным управляющим / реестродержателем и кредиторами, уполномоченными органами или работниками должника относительно сведений, содержащихся в реестре требований кредиторов, разрешаются в судебном порядке.

Реестр требований кредиторов хранится у арбитражного управляющего или реестродержателя до окончания производства по делу о банкротстве. В случае, если кредитору необходимо получить сведения о размере, составе или погашении его требований, он или его законный представитель могут за плату получить выписку из реестра требований кредиторов. А если сумма задолженности кредитору составляет не менее чем один процент общей кредиторской задолженности, то реестродержатель направляет данному кредитору заверенную арбитражным управляющим копию реестра требований кредиторов. Выписки или копии реестра должны быть предоставлены кредитору в течение пяти дней.

Органом по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций – Управлением Росреестра по Республике Коми в 2010 году выявлено три нарушения в части ведения реестра требований кредиторов, в частности, неверное указание даты закрытия реестра, несвоевременное включение требования кредитора в реестр требований кредиторов, а также представление в арбитражный суд реестра требований кредиторов, не соответствующего установленной типовой форме ведения реестра. За допущенные нарушения арбитражные управляющие привлечены к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

## **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРЕТЕРПЕЛО ИЗМЕНЕНИЯ**

В последнее время законодательство о несостоятельности (банкротстве) претерпело существенные изменения.

Они коснулись, прежде всего, вопросов, связанных с порядком осуществления контроля за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций

арбитражных управляющих, а также иных вопросов.

В деле о банкротстве арбитражный управляющий занимает одно из центральных мест. Закон предъявляет к нему ряд требований: наличие высшего профессионального образования, стажа работы на руководящих должностях, сдача теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих, членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, отсутствие судимости за совершение умышленного преступления и другие.

При проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, закон обязывает арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

От уровня подготовленности арбитражного управляющего, его отношения к проводимой процедуре банкротства зависит судьба предприятия и кредиторов. Поэтому вся процедура банкротства, проводимая арбитражным управляющим, подконтрольна собранию кредиторов и арбитражному суду.

Контроль профессиональной деятельности арбитражных управляющих, в том числе и проведение проверок их деятельности возложен на саморегулируемые организации арбитражных управляющих, членами которых они являются. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих возложен на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы, в нашей республике – Управление Росреестра по Республике Марий Эл.

Большая часть арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства на предприятиях Республики Марий Эл действует добросовестно. Ими исполняются все обязанности, возложенные на арбитражного управляющего законодательством о банкротстве.

Но есть и такие, которые не совсем правильно понимают требования закона и попросту его нарушают.

Так, за 8 месяцев 2011 года Управлением Росреестра по Республике Марий Эл за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), в отношении арбитражных управляющих составлено 16 протоколов об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения заявлений Управления Арбитражными судами привлечены к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ 13 арбитражных управляющих. На них наложен административный штраф в размере от двух до пяти тысяч рублей. Общая сумма штрафов составила 41 тыс. рублей.

Кроме того, Управлением составлен протокол об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, проживающего в городе Санкт-Петербург, который пытался осуществить все ликвидационные мероприятия в ходе проведения процедуры банкротства на предприятии республики дистанционно, ни разу не посетив предприятие и не проведя ни одного собрания кредиторов. Тем самым, арбитражный управляющий проигнорировал требования кредиторов и суда о предоставлении отчетов о своей деятельности.

Материалы в отношении данного арбитражного управляющего были направлены в арбитражный суд. По результатам рассмотрения суд назначил ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

**Пресс-служба Управления  
Росреестра по Республике Марий Эл**

# Совещание региональных представителей

**В городе Светлогорске, Калининградской области состоялось совещание региональных представителей ПАУ ЦФО на тему «Практические аспекты деятельности арбитражных управляющих» и расширенное заседание Совета Партнерства.**

Арбитражные управляющие обсудили вопросы статуса арбитражного управляющего, как частного предпринимателя, порядок налогообложения, первый опыт проведения электронных торгов, анализ поступающих жалоб на действия арбитражных управляющих, изменения в налоговом законодательстве, порядок размещения информации в Едином федеральном ресурсе сведений о банкротстве, федеральные стандарты, касающиеся деятельности арбитражных управляющих и другие темы.

Открыл совещание председатель Совета ПАУ ЦФО Александр Вячеславович Волжанин. Региональный представитель ПАУ ЦФО в Калининградской области Сергей

Витальевич Качин посвятил свое выступление истории образования и развитию Калининградской области.

На совещании также выступили председатель дисциплинарного комитета, заместитель председателя Совета ПАУ ЦФО Г. А. Харитонов, региональный представитель ПАУ ЦФО в Рязанской области, аттестованный аудитор О. Е. Гудкова, региональный представитель ПАУ ЦФО в Нижегородской области О.Ф.Вдовин, организатор торгов, генеральный директор ООО «Аукционторг» Ю. В. Балашов, член Совета, заместитель председателя дисциплинарного комитета ПАУ ЦФО Е. В. Семченко, организатор торгов, юрисконсульт



**Региональный представитель ПАУ ЦФО в Калининградской области Сергей Витальевич Качин**

ЗАО «Консалтинг-Спектр» А. Ф. Жигалов, директор ПАУ ЦФО А.И.Паринский, заместитель директора ПАУ ЦФО И.С.Фокина.

Познакомиться с материалами совещания наши читатели смогут в этом номере.

## СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ:

Калининградская область относится к западному региону России, полностью отдаленному от остальной территории страны сухопутными границами иностранных государств и международными морскими водами. На севере и востоке она граничит с Литвой, на юге – с Польшей. Это единственная территория России, берега которой омываются водами открытой части Балтийского моря и его заливов – Куршского и Калининградского. Область была образована в 1945 году после решения Потсдамской конференции трех великих держав (СССР, США, Великобритании) о ликвидации Восточной Пруссии, северная часть которой после Второй Мировой войны отошла Советскому Союзу.

7 апреля 1946 года Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Об образовании Кёнигсбергской области в составе РСФСР», а 4 июля ее административный центр был переименован в Калининград, область - в Калининградскую. Максимальная протяжённость области с запада на восток - 205 км, с севера на юг - 108 км. Площадь

территории Калининградской области составляет 15,1 тыс.кв.км.

Расстояния до многих европейских столиц сравнительно небольшие: 350 км до Вильнюса; 390 км до Риги; 400 км до Варшавы; 600 км до Берлина. Административный центр – Калининград, основан в 1255 году (до 1946 года – Кёнигсберг). На

территории находится уникальный природный объект - Куршская Коса, включенный в список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Специализация Калининградской области - добыча и переработка рыбы, производство бумаги, изделий легкой промышленности. В области ведется добыча и обработка янтаря (поселок Янтарный).



# Вопросы налогообложения

## В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ

В соответствии со ст. 20 Федерального закона №127-ФЗ (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и с учетом ст. 2 Федерального закона от 17.12.2009 №323-ФЗ «О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») с 1 января 2011 г. деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не требует регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, так как с 01.01.2011 г. вступили в силу положения статьи 20 закона о банкротстве (в редакции закона №296-ФЗ и Федерального закона от 28.12.2010 №429-ФЗ) в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

В связи с данными обстоятельствами широко обсуждался вопрос о налогообложении арбитражных управляющих, что нашло отражение в официальных письмах: письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 26 августа 2011 г. №03-11-10/50; письмо Федеральной налоговой службы от 10 июня 2011 г. №ЕД-4-3/9304@ «О налогообложении доходов арбитражных управляющих»; письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 19 мая 2011 г. №03-04-05/8-359, письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 8 октября 2010 г. №03-11-11/261 и другие.

Попробуем определиться с налогообложением арбитражного управляющего с 01.01.2011 г. Для этого рассмотрим следующие виды налогов.

**НДФЛ.** Согласно подпункту 2



**Оксана Евгеньевна Гудкова, региональный представитель ПАУ ЦФО в Рязанской области.**

пункта 1 статьи 227 НК РФ лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, являются налогоплательщиками налога на доходы физических лиц по суммам доходов от такой деятельности. Для того, чтобы разобраться в особенностях уплаты НДФЛ лица, занимающегося частной практикой, проанализируем нормы действующего налогового законодательства.

В соответствии со ст. 225 НК РФ сумма налога при определении налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке, установленной пунктом 1 статьи 224 настоящего Кодекса, процентная доля налоговой базы (13%).

Обратимся к ст. 227 НК РФ (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 №137-ФЗ) особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц, порядок и сроки уплаты налога, порядок и сроки уплаты авансовых платежей указанными лицами

Исчисление и уплату налога в соответствии с настоящей статьей производят следующие налогоплательщики:

1) Нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной

практикой, по суммам доходов, полученных от такой деятельности. (В ред. Федерального закона от 27.07.2006 №137-ФЗ)

2. Налогоплательщики, указанные в пункте 1 настоящей статьи, самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, в порядке, установленном статьей 225 настоящего Кодекса.

3. Общая сумма налога, подлежащая уплате в соответствующий бюджет, исчисляется налогоплательщиком с учетом сумм налога, удержанных налоговыми агентами при выплате налогоплательщику дохода, а также сумм авансовых платежей по налогу, фактически уплаченных в соответствующий бюджет.

4. Убытки прошлых лет, понесенные физическим лицом, не уменьшают налоговую базу.

5. Налогоплательщики, указанные в пункте 1 настоящей статьи, обязаны представить в налоговый орган по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию в сроки, установленные статьей 229 настоящего Кодекса (в ред. Федерального закона от 29.12.2000 №166-ФЗ).

6. Общая сумма налога, подлежащая уплате в соответствующий бюджет, исчисленная в соответствии с налоговой декларацией с учетом положений настоящей статьи, уплачивается по месту учета налогоплательщика в срок не позднее 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом. (в ред. Федерального закона от 29.12.2000 №166-ФЗ)

7. В случае появления в течение года у налогоплательщиков, указанных в пункте 1 настоящей статьи, доходов, полученных от осуществления предпринимательской деятельности или от занятия частной практикой, налогоплательщики обязаны представить налоговую декларацию с указанием суммы предполагаемого дохода от указанной деятельности в текущем налоговом периоде в налоговый орган в пятидневный срок по истечении месяца со дня появления таких доходов. При этом сумма предполагаемого дохода определяется налогоплательщиком.

8. Исчисление суммы авансовых платежей производится налоговым органом. Расчет сумм авансовых платежей на текущий налоговый

период производится налоговым органом на основании суммы предполагаемого дохода, указанного в налоговой декларации, или суммы фактически полученного дохода от указанных в пункте 1 настоящей статьи видов деятельности за предыдущий налоговый период, с учетом налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 и 221 настоящего Кодекса.

9. Авансовые платежи уплачиваются налогоплательщиком на основании налоговых уведомлений:

1) за январь - июнь - не позднее 15 июля текущего года в размере половины годовой суммы авансовых платежей;

2) за июль - сентябрь - не позднее 15 октября текущего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей;

3) за октябрь - декабрь - не позднее 15 января следующего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей.

10. В случае значительного (более чем на 50 процентов) увеличения или уменьшения в налоговом периоде дохода налогоплательщик обязан представить новую налоговую декларацию с указанием суммы предполагаемого дохода от осуществления деятельности, указанной в пункте 1 настоящей статьи, на текущий год. В этом случае налоговый орган производит перерасчет сумм авансовых платежей на текущий год по ненаступившим срокам уплаты.

Перерасчет сумм авансовых платежей производится налоговым

органом не позднее пяти дней с момента получения новой налоговой декларации.

Обратимся к статье 229. Налоговая декларация. 1. Налоговая декларация представляется налогоплательщиками, указанными в статьях 227, 227.1 и 228 настоящего Кодекса. (в ред. Федерального закона от 19.05.2010 №86-ФЗ). Налоговая декларация представляется не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено статьей 227.1 настоящего Кодекса. (в ред. Федерального закона от 19.05.2010 №86-ФЗ)

2. Лица, на которых не возложена обязанность представлять налоговую декларацию, вправе представить такую декларацию в налоговый орган по месту жительства.

3. В случае прекращения деятельности, указанной в статье 227 настоящего Кодекса, до конца налогового периода налогоплательщики обязаны в пятидневный срок со дня прекращения такой деятельности представить налоговую декларацию о фактически полученных доходах в текущем налоговом периоде. (в ред. Федеральных законов от 29.12.2000 №166-ФЗ, от 27.07.2010 №229-ФЗ)

При прекращении в течение календарного года иностранным физическим лицом деятельности, доходы от которой подлежат налогообложению в соответствии со статьями 227 и 228 настоящего Кодекса, и выезде его за пределы территории Российской Федерации

налоговая декларация о доходах, фактически полученных за период его пребывания в текущем налоговом периоде на территории Российской Федерации, должна быть представлена им не позднее, чем за один месяц до выезда за пределы территории Российской Федерации.

Уплата налога, доначисленного по налоговым декларациям, порядок представления которых определен настоящим пунктом, производится не позднее чем через 15 календарных дней с момента подачи такой декларации. (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 №137-ФЗ)

4. В налоговых декларациях физические лица указывают все полученные ими в налоговом периоде доходы, если иное не предусмотрено настоящим пунктом, источники их выплаты, налоговые вычеты, суммы налога, удержанные налоговыми агентами, суммы фактически уплаченных в течение налогового периода авансовых платежей, суммы налога, подлежащие уплате (доплате) или возврату по итогам налогового периода. (в ред. Федеральных законов от 29.12.2000 №166-ФЗ, от 27.07.2006 №153-ФЗ, от 27.12.2009 №368-ФЗ)

Налогоплательщики вправе не указывать в налоговой декларации доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения) в соответствии со статьей 217 настоящего Кодекса, а также доходы, при получении которых налог полностью удержан налоговыми агентами, если это не препятствует получению налогоплательщиком налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 - 221 настоящего Кодекса (абзац введен Федеральным законом от 27.12.2009 №368-ФЗ).

Налоговые вычеты определяются согласно следующим статьям НК РФ:

Статья 218. Стандартные налоговые вычеты

Статья 219. Социальные налоговые вычеты

Статья 220. Имущественные налоговые вычеты

Статья 220.1. Налоговые вычеты при переносе на будущие периоды убытков от операций с ценными бумагами и операций с финансовыми инструментами срочных сделок

Статья 221. Профессиональные налоговые вычеты



## **ПРАВО НА ПОЛУЧЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ВЫЧЕТОВ**

При исчислении налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 настоящего Кодекса (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 №216-ФЗ) право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют следующие категории налогоплательщиков:

1) налогоплательщики, указанные в пункте 1 статьи 227 настоящего Кодекса, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций». (В ред. Федеральных законов от 29.05.2002 №57-ФЗ, от 02.11.2004 №127-ФЗ, от 28.12.2010 №395-ФЗ)

Суммы налога на имущество физических лиц, уплаченного налогоплательщиками, указанными в настоящем подпункте, принимаются к вычету в том случае, если это имущество, являющееся объектом налогообложения в соответствии со статьями главы «Налог на имущество физических лиц» (за исключением жилых домов, квартир, дач и гаражей), непосредственно используется для осуществления предпринимательской деятельности.

2) налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг).

В целях настоящей статьи к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах для видов деятельности, указанных в настоящей статье (за исключением налога на доходы физических лиц), начисленные либо уплаченные им за налоговый период в установленном законодательством о налогах и сборах порядке, а также суммы страховых взносов на обязательное



пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном законодательством Российской Федерации порядке. (В редакции Федерального закона от 28.12.2010 №395-ФЗ)

При определении налоговой базы расходы, подтвержденные документально, не могут учитываться одновременно с расходами в пределах установленного норматива.

Налогоплательщики, указанные в настоящей статье, реализуют право на получение профессиональных налоговых вычетов путем подачи письменного заявления налоговому агенту.

При отсутствии налогового агента профессиональные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщикам, указанным в настоящей статье, при подаче налоговой декларации по окончании налогового периода.

К указанным расходам налогоплательщика относится также государственная пошлина, которая уплачена в связи с его профессиональной деятельностью (п. 3 в ред. Федерального закона от 27.12.2009 №368-ФЗ).

Таким образом, арбитражный управляющий становится плательщиком Налога на доходы физических лиц (НДФЛ) и его доходы облагаются по ставке 13% в соответствии с п. 1 ст. 224 НК РФ.

В соответствии с Налоговым

кодексом Российской Федерации (НК РФ) налоговым периодом для исчисления НДФЛ признается календарный год, т.е. доходы, полученные в рамках календарного года.

В связи с чем, в соответствии со ст. 229 НК РФ арбитражный управляющий обязан не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, представить в налоговый орган по месту своей регистрации налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ (по результатам деятельности за 2011 г. подлежит сдаче до 30 апреля 2012 г.).

В соответствии со ст. 228 НК РФ уплата НДФЛ производится в срок до 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом (за 2011 г. окончательная уплата НДФЛ должна быть произведена в срок до 15 июля 2012г.).

НДФЛ для лиц, занимающихся частной практикой, подлежит уплате в бюджет в виде авансовых платежей, поэтому, в соответствии с п. 2 ст. 227 НК РФ арбитражный управляющий обязан самостоятельно исчислить сумму налога, подлежащего уплате в бюджет на текущий год (в нашем случае на 2011 г.), т.е. необходимо, в соответствии с п. 5 ст. 227 НК РФ представить в налоговый орган по месту своей регистрации налоговую декларацию по форме 4-НДФЛ в срок до 30 апреля текущего года (в нашем случае 2011 г.).

Расчет авансовых платежей

производится налоговым органом на основании суммы предполагаемого дохода, указанного в декларации 4-НДФЛ, или суммы фактически полученного дохода за предыдущий налоговый период, указанного в декларации 3-НДФЛ о доходах за истекший налоговый период.

Таким образом, налоговый орган в 2011 г. может взять за основу только предполагаемые доходы, указанные в декларации 4-НДФЛ. Однако не исключено, что будут попытки со стороны отдельных налоговых органов принять за основу доходы, полученные в качестве индивидуальных предпринимателей за 2010 г., из декларации сдаваемой вами в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

## АВАНСОВЫЕ ПЛАТЕЖИ

Авансовые платежи уплачиваются на основании налоговых уведомлений, выдаваемых налоговым органом.

Сроки уплаты авансовых платежей арбитражными управляющими: - 50% годовой суммы авансовых платежей уплачивается в срок до 15 июля текущего года; - 25% годовой суммы авансовых платежей уплачивается в срок до 15 октября текущего года; - 25% годовой суммы авансовых платежей уплачивается в срок до 15 января текущего года;

Следует обратить внимание, что в соответствии с п. 10 ст. 227 НК РФ в случае значительного (более чем на 50%) увеличения или уменьшения в налоговом периоде дохода, налогоплательщик обязан представить новую (уточненную) налоговую декларацию по форме 4-НДФЛ с указанием суммы предполагаемого дохода, с учетом произошедших изменений в структуре доходов, перерасчет сумм авансовых платежей производится налоговым органом в течение 5 рабочих дней с момента получения уточненной налоговой декларации.

В соответствии со ст. 221 НК РФ арбитражный управляющий может уменьшить сумму полученных доходов на суммы произведенных профессиональных налоговых вычетов.

В целях статьи 221 НК РФ к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах для видов



деятельности, указанных в настоящей статье (за исключением налога на доходы физических лиц), начисленные либо уплаченные им за налоговый период в установленном законодательством о налогах и сборах порядке, а также суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Арбитражные управляющие при исчислении налогооблагаемой базы имеют право уменьшить налогооблагаемую базу на сумму фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 «Налог на прибыль организаций».

Если арбитражный управляющий не в состоянии документально подтвердить свои расходы, связанные с деятельностью, профессиональный налоговый вычет производится в размере 20 процентов общей суммы доходов.

При определении налоговой базы расходы, подтвержденные документально, не могут учитываться одновременно с расходами в пределах

установленного норматива.

Профессиональные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщикам, при подаче налоговой декларации по окончании налогового периода.

К указанным расходам налогоплательщика относится также государственная пошлина, которая уплачена в связи с его профессиональной деятельностью.

В соответствии с п. 1 ст. 252 гл. 25 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности,

направленной на получение дохода.

Это означает, что к вычету принимаются те расходы, которые могут быть учтены при налогообложении прибыли на основании ст. ст. 253 - 269 НК РФ.

Что включают в себя расходы?

1) расходы, связанные с оказанием услуг (например: компенсационные, вступительные и членские взносы в СРО);

2) расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии;

3) расходы на обязательное и добровольное страхование; 4) прочие расходы, связанные с оказанием услуг (например: на приобретение инвентаря, материалов, и другого имущества); 5) расходы на уплату страховых взносов.

В соответствии с положениями ст.ст.227, 229 Кодекса необходимо не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (календарный год) представить налоговую декларацию формы №3-НДФЛ в налоговый орган по месту жительства (регистрации).

Согласно п.6 ст.227 Кодекса, общая сумма налога, подлежащая уплате в соответствующий бюджет, исчисленная в соответствии с налоговой декларацией с учетом положений настоящей статьи, уплачивается по месту Вашего учета в срок не позднее 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Пунктами 7 и 8 ст.227 Кодекса

определено, что налоговым органом производится расчет авансовых платежей на основании суммы предполагаемого Вами дохода, указанного в налоговой декларации (декларация формы №4-НДФЛ), или суммы фактически полученного дохода от занятия частной практикой за предыдущий налоговый период (т.е. на основании декларации формы №3-НДФЛ) с учетом налоговых вычетов, предусмотренных ст.ст.218 и 221 Кодекса.

## **СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ**

С 2010 года вследствие вступления в силу Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (с изменениями от 25 ноября 2009 г., 10 мая, 27 июля, 28 сентября, 16 октября, 29 ноября, 8, 23, 28 декабря 2010 г., 3 июня, 1, 11, 18 июля 2011 г.) единый социальный налог (ЕСН) заменяется страховыми взносами на конкретные виды социального страхования:

- ♦ на обязательное пенсионное страхование;
- ♦ на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством;
- ♦ на обязательное медицинское страхование.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 5 Федерального закона

от 24 июля 2009 г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» плательщиками страховых взносов являются индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой (далее - плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам).

В соответствии с п. 3 ст.5 ФЗ №212-ФЗ если плательщик страховых взносов относится одновременно к нескольким категориям плательщиков страховых взносов, указанным в части 1 настоящей статьи или в федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования, он исчисляет и уплачивает страховые взносы по каждому основанию.

Статья 12 ФЗ №212-ФЗ устанавливает тарифы страховых взносов:

1. Тариф страхового взноса - размер страхового взноса на единицу измерения базы для начисления страховых взносов.
2. Применяются следующие тарифы страховых взносов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом:

- 1) Пенсионный фонд Российской Федерации - 26 процентов;
- 2) Фонд социального страхования Российской Федерации - 2,9 процента;
- 3) Федеральный фонд обязательного медицинского страхования - с 1 января 2011 года - 2,1 процента;
- 4) территориальные фонды обязательного медицинского страхования - с 1 января 2011 года - 3,0 процента.

Статья 13 ФЗ № 212-ФЗ устанавливает стоимость страхового года:

1. Стоимость страхового года, определяемая в соответствии с частью 2 настоящей статьи сумма денежных средств, которые должны поступить за застрахованное лицо по обязательному социальному страхованию в бюджет соответствующего государственного внебюджетного фонда в течение одного финансового года для предоставления этому лицу обязательного страхового обеспечения в размере, определенном законодательством Российской Федерации.



2. Стоимость страхового года определяется как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в соответствующий государственный внебюджетный фонд, установленного частью 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз.

Пункт 1 ст. 14 ФЗ № 212-ФЗ статьи 14. Размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками страховых взносов, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам говорит о следующем.

1. Плательщики страховых взносов, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года.

Если считать, исходя из текущего размера МРОТ, то Взнос в ПФР  $4330 \cdot 12 \cdot 26\% = 13509,6$   
Взнос в ФФОМС  $4330 \cdot 12 \cdot 2,1\% = 1091,16$   
Взнос в ТФОМС  $4330 \cdot 12 \cdot 3\% = 1558,8$   
Общая налоговая нагрузка составит 16159,56

Для плательщиков страховых взносов - индивидуальных предпринимателей, адвокатов и нотариусов, занимающихся частной практикой (плательщиков, не производящих

выплат физлицам), ст. 16 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ установлено следующее: уплатить взносы за расчетный период они обязаны не позднее 31 декабря текущего календарного года отдельными расчетными документами в ПФР, ФФОМС и ТФОМС. Расчет по начисленным и уплаченным взносам подается в территориальный орган ПФР до 1 марта календарного года, следующего за истекшим расчетным периодом, по форме, которая утверждается органом исполнительной власти. За непредставление расчетов в установленный срок в ст. 46 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ предусмотрена следующая ответственность:

- до 180 дней - штраф не менее 100 руб.;

- свыше 180 дней - штраф не менее 1000 руб.

В случаях обнаружения плательщиком страховых взносов в поданных расчетах фактов неотражения либо неполного отражения сведений или ошибок (приводящих к занижению суммы взносов) плательщик должен представить в орган контроля уточненный расчет. Порядок его подачи аналогичен тому, который содержится в ст. 81 НК РФ. Однако процедура зачета и возврата сумм, излишне уплаченных взносов несколько иная, чем предусмотренная в отношении ЕСН в ст. 78 НК РФ.

Во-первых, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики

и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, должны быть утверждены формы следующих документов: заявления плательщика о зачете излишне уплаченной суммы взносов; решения о зачете суммы, излишне уплаченных взносов в счет предстоящих платежей; заявления плательщика о возврате излишне уплаченной суммы взносов.

То есть плательщик не может подать заявление на зачет или возврат в произвольной форме.

Во-вторых, зачет излишне уплаченных взносов в бюджет одного фонда в счет платежей в бюджет другого фонда невозможен (ч. 21 ст. 26 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ). Возврат излишне уплаченных пенсионных взносов не производится, если по сообщению территориального органа ПФР сведения об этих взносах представлены плательщиком в составе сведений персонифицированного учета и размещены фондом на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц.

Плательщики страховых взносов, не производящие выплат физлицам, вправе добровольно вступить в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и уплачивать за себя страховые взносы в размере 2,9% от стоимости страхового года. Уплата страховых взносов лицами, производится не позднее 31 декабря текущего года, начиная с года подачи заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному социальному страхованию.

В случае вступления в добровольные правоотношения с ФСС пособия выплачиваются, исходя из среднего заработка, равного МРОТу. При этом исчисленное ежемесячное пособие по уходу за ребенком не может быть меньше минимального размера ежемесячного пособия по уходу за ребенком, установленного Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»:

- в ФСС -  $4330 \times 2,9\% \times 12 = 1506,84$  руб. в год

Контроль за исчислением и уплатой взносов теперь будут осуществлять Пенсионный фонд РФ в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное



страхование и на обязательное медицинское страхование и Фонд социального страхования РФ в отношении взносов на обязательное социальное страхование.

## **О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СВЕДЕНИЙ**

В законе установлен срок для представления сведений физическими лицами, самостоятельно уплачивающими страховые взносы, - до 1 марта следующего года (абз. 1 п. 5 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 №27-ФЗ). Вопрос о привлечении к ответственности предпринимателя за подачу сведений с нарушением срока был спорным, в большинстве решений суды приходили к выводу о том, что физические лица, самостоятельно уплачивающие страховые взносы, не привлекаются к ответственности за несвоевременное представление сведений, так как срок их подачи не установлен.

В Федеральном законе от 24.07.2009 №212-ФЗ содержатся положения по вопросам порядка обеспечения исполнения обязанности по уплате страховых взносов, взыскания недоимки (пеней и штрафов) по страховым взносам, проведения проверок плательщиков органами контроля, а также применения ответственности за совершение нарушений законодательства о страховых взносах. В основном они повторяют нормы части первой Налогового кодекса РФ.

Выделим только некоторые моменты, касающиеся проведения контрольных мероприятий.

Камеральная проверка проводится без специального решения руководителя органа контроля на основе расчета, представленного плательщиком. Период ее проведения ограничен тремя месяцами со дня представления расчета (ст. 34 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ).

Выездная проверка проводится на основании решения руководителя (заместителя руководителя) органа контроля. При этом территориальные органы ПФР и ФСС должны разработать ежегодные планы проверок, в соответствии с которыми они будут совместно осуществлять контроль за соблюдением законодательства плательщиком страховых взносов (ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ). В рамках



выездной проверки может быть проверено не более трех лет, предшествующих календарному году, в котором вынесено решение о ее проведении (ст. 35 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ). Проверка проводится не чаще, чем раз в три года и длится не более двух месяцев, начиная со дня вынесения решения о ее назначении. В ходе выездной проверки органы контроля одновременно вправе проверить правильность уплаты страховых взносов, расходов на выплату застрахованным лицам обеспечения в связи с временной нетрудоспособностью и с материнством (в полномочии ФСС), а также документы, связанные с предоставлением сведений индивидуального учета застрахованных лиц (в полномочии ПФР).

Согласно пункту 1 статьи 83 НК РФ в целях проведения налогового контроля налогоплательщики — физические лица подлежат постановке на учет в налоговых органах по месту жительства, а также по месту нахождения принадлежащего ему недвижимого имущества и транспортных средств и по иным основаниям, предусмотренным Кодексом.

В соответствии с пунктом 7 статьи 83 Кодекса постановка на учет в налоговых органах физических лиц, не относящихся к индивидуальным предпринимателям, осуществляется налоговым органом по месту жительства на основе информации, предоставляемой органами, указанными в статье 85 Кодекса, либо на основании заявления физического лица.

Для целей законодательства о налогах и сборах под местом жительства физического лица в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Кодекса понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома, квартиры), по которому физическое лицо зарегистрировано по месту жительства в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. При отсутствии у физического лица места жительства на территории Российской Федерации по просьбе этого лица для целей Кодекса место жительства может определяться по месту его пребывания. При этом местом пребывания признается место, где физическое лицо проживает временно, определяемое адресом, по которому физическое лицо зарегистрировано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Действующим законодательством не предусмотрена регистрация в налоговом органе физического лица именно как арбитражного управляющего, занимающегося частной практикой.

Действующее законодательство не содержит предписаний относительно необходимости открытия отдельного счета для учета операций, связанных с осуществлением профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего. (Письмо УФНС России по Свердловской области от 04.03.2011 №04-70/01/06475@ «О налогообложении арбитражного управляющего»).

**Налогообложение арбитражного управляющего.  
Налог на доходы физических лиц.**

|                             |   |   |
|-----------------------------|---|---|
| Налогоплательщик            | Лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой – арбитражные управляющие  | Пп. 2 п. 1 ст. 227 НК РФ<br>Организация-банкрот не признается налоговым агентом (п. 1 ст. 24, п. 2 ст. 226 НК РФ)<br>Исчисление налога осуществляется самостоятельно п.2 ст.227 НК РФ |
| Налогооблагаемая база       | Доходы от частной практики  | П.3 ст.210, ст.225 НК РФ  |
| Ставка налога               | 13% налогооблагаемой базы   | П.1 ст.224  |
| Налоговая отчетность        | Декларация по форме 3-НДФЛ до не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом;<br>Декларация по форме 4-НДФЛ в срок до 30 апреля текущего года.  | П. 5 ст. 227, ст. 229 НК РФ<br>Приказ Федеральной налоговой службы от 27 декабря 2010 г. №ММВ-7-3/768@<br>Приказ Федеральной налоговой службы от 25 ноября 2010 г. №ММВ-7-3/654@      |
| Сроки уплаты                | Уплата НДФЛ производится в срок до 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом<br>Сроки уплаты авансовых платежей арбитражными управляющими:<br>- 50% годовой суммы авансовых платежей уплачивается в срок до 15 июля текущего года;<br>- 25% годовой суммы авансовых платежей уплачивается в срок до 15 октября текущего года;<br>- 25% годовой суммы авансовых платежей уплачивается в срок до 15 января текущего года. | ст. 228 НК РФ, п.9 ст.227 НК РФ   |
| Взыскание и ответственность | Заявление о взыскании подается налоговым органом в суд, если общая сумма налога, сбора, пеней, штрафов, подлежащая взысканию с физического лица, превышает 1 500 рублей<br>Пени за каждый день просрочки определяется в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора.<br>Процентная ставка пени принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ.   | Ст.45-48, ст.75 НК РФ   |

**В.В.Строганов, заместитель начальника УПФ РФ по Волгоградской области:**

«В связи с изменением порядка регистрации арбитражных управляющих в органах ПФР сообщаем следующее.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с 1 января 2011 года исключена обязанность регистрации арбитражных управляющих в качестве индивидуальных предпринимателей в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Арбитражные управляющие являются субъектами профессиональной деятельности и осуществляют регулируемую Федеральным законом от 26. 10. 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Это означает, что с 1 января 2011 года лица, осуществляющие профессиональную деятельность в качестве арбитражных управляющих, не обязаны получать свидетельство о предпринимательской деятельности. При этом арбитражные управляющие вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельности при условии, что такая деятельность не влияет на ненадлежащее исполнение им профессиональных обязанностей арбитражного управляющего (п.1, статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)».

В целях Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» лица, занимающиеся частной практикой и не являющиеся индивидуальными предпринимателями, приравниваются к индивидуальным предпринимателям.

На основании вышеизложенного арбитражный управляющий обязан самостоятельно пройти регистрацию в Управлении ПФР по месту жительства в качестве арбитражного управляющего в срок до 30 июля 2011 года, производить уплату страховых взносов, исходя из стоимости страхового года и представить отчетность по начислению и уплаченным страховым взносам в соответствии с Федеральным законом от 24.07. 2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Для регистрации необходимо представить следующие документы: 1. Заявление арбитражного управляющего о регистрации в качестве страхователя. 2. Документ, удостоверяющий личность. 3. Удостоверение (иной документ) о членстве в саморегулируемой организации. 4. Страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования.

Если арбитражный управляющий осуществляет иную предпринимательскую деятельности, то уплата страховых взносов, исходя из стоимости страхового года, производится арбитражным управляющим по двум основаниям: как арбитражным управляющим, как индивидуальным предпринимателем.

**Налогообложение арбитражного управляющего.**

**Страховые взносы.**

**Налогоплательщики.**

**Лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой – арбитражные управляющие.**

**П. 2 ч.1 ст. 5 Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ**

**Суммы страховых взносов исходя из текущего размера МРОТ, то**

**Взнос в ПФР  $4330 * 12 * 26\% = 13509,6$**

**Взнос в ФФОМС  $4330 * 12 * 2,1\% = 1091,16$**

**Взнос в ТФОМС  $4330 * 12 * 3\% = 1558,8$**

**Общая налоговая нагрузка составит**

**16159,56 в ФСС -  $4330 \times 2,9\% \times 12 = 1\,506,84$  руб. в год**

**\*с 1 января 2009 года МРОТ составляет 4330 руб. в месяц.**

**Взнос в ФСС -  $4330 \times 2,9\% \times 12 = 1\,506,84$  руб. в год**

## Формируя новую практику

Остановимся на изменениях в налоговом законодательстве и судебной практике об уплате НДС в процедурах банкротства. (Ст. 161 Налогового кодекса и Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда № 439/11 от 21.06.11).

Арбитражные управляющие помнят то время, когда налоги, включая НДС, возникающие в конкурсном производстве, начислялись, но выплачивались после погашения всех реестровых долгов, т.е. практически до реальной выплаты очередь не доходила. Соответственно, у арбитражных управляющих проблем не возникало. Позднее законодатель изменил подход и объявил налоги, возникающие в процедурах банкротства к текущим платежам. При этом проблемными оказались налоги, возникающие даже не в процедуре конкурсного производства, а «сгенерированные» должником в процедуре наблюдения. Не редки были случаи значительных сумм неуплаченного должником НДС со сделок по незаконному выводу активов за полгода процедуры наблюдения. При этом антикризисный менеджер сталкивается в своей работе с наличием инкассовых поручений на расчетном счете должника и, как следствие, невозможностью выполнения своих обязанностей по осуществлению процедуры.

В нашей практике проблем в работе управляющих добавило «неожиданное» толкование норм статьи 161 Налогового кодекса о реализации имущества в процедурах банкротства, в соответствии с которым арбитражные управляющие были включены в налоговые агенты, на которых возлагается обязанность по начислению и уплате налогов в бюджет. Такой подход был не приемлем для антикризисных управляющих, особенно при реализации залогового имущества. Например, после признания повторных торгов несостоявшимися и использования залоговым кредитором права на получение имущества в натуре, возникает база по уплате НДС, но деньги перечисляемые кредитором в конкурсную массу в размере 20 % предусмотрены лишь на погашение 1 и 2 очереди, а так же на расходы, связанные с процедурой банкротства. Получалось, что либо залоговый кредитор должен был уплатить дополнительно сумму НДС, либо конкурсный управляющий, как налоговый агент, платит своими деньгами в надежде на получение

возмещения из конкурсной массы. С большим опозданием, но суды поставили точку в этом вопросе, исключив арбитражных управляющих из налоговых агентов.

Продолжая тему реализации залогового имущества и уплаты НДС с этих операций напомним, что только Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда № 439/11 от 21.06.11 года разрешились вопросы, которые остро волновали все банковское сообщество и, конечно, арбитражных управляющих. Напомним, судебная практика разошлась в абсолютно противоположных подходах. Первая (в том числе по Москве и Московской области) исходила из постулата, что все денежные средства (включая НДС) распределяются между залоговым кредитором и 20 % на 1, 2 очереди и расходы конкурсного управляющего. При этом сумма НДС с этой операции уплачивается из конкурсной массы, по сути, за счет всех оставшихся конкурсных кредиторов. Вторая (в том числе по Нижегородской области), полагала, что сначала выделяется и уплачивается НДС, и лишь оставшиеся деньги распределяются в пропорции 80-15-5. Длительная неопределенность данного вопроса ставила под угрозу имущественную ответственность арбитражного управляющего и компенсационного фонда СРО, так как, не угадай управляющий будущее решение Высшего Арбитражного суда на данную тему, иск на убытки поступит к нему либо из банка, либо от налогового органа. Единственной страховкой от таких исков было либо обращаться за разъяснениями в суд, либо, удерживая деньги от распределения, ждать рассмотрения жалобы от недовольных кредиторов.

Конец неопределенности по данному вопросу был положен вышеназванным постановлением Президиума ВАС по конкретному делу, в соответствии с которым был принят первый подход.

Однако, понимая серьезные потери для бюджета при сохранении такого распределения, законодатель внес изменения в действующую статью 161 Налогового Кодекса РФ, в котором установил, что при продаже имущества в процедурах банкротства, обязанность по уплате НДС возлагается как на налоговых агентов на покупателей юридических лиц и частных предпринимателей. Данная норма вступает в силу с 1 октября 2011 года. Таким



**Олег Федорович Вдовин, региональный представитель ПАУ ЦФО в Нижегородской области**

образом, в конкурсную массу покупатель перечисляет уже сумму за вычетом НДС. При этом, если у покупателя имеется право на зачет по уплате налога или право на возмещение из бюджета, он всегда может это сделать не получая возражения от налоговых органов, что продавец - конкурсный управляющий НДС от сделки не оплатил, что часто встречалось на практике. Законодатель оставил не прописанным механизм оплаты НДС при покупке имущества физическим лицом, но мое частное мнение, что будет применен единый подход по уплате, и внеочередную обязанность по уплате НДС возложат на организацию должника в лице конкурсного управляющего. Внесение изменений в Налоговый кодекс все равно не содержит всех однозначных ответов, в частности, о том, выделяется ли НДС при реализации имущества бывшего индивидуального предпринимателя, т.е. гражданина или организации, находящейся на упрощенной системе налогообложения? Кто технически выписывает счет-фактуру: предприятие, или организатор торгов, или покупатель? Должен ли конкурсный управляющий контролировать фактическую уплату НДС в бюджет покупателем и имеет ли он право на отказ от подписания акта-приема передачи имущества в этом случае.

На все эти вопросы мы с вами будем отвечать в процессе нашей нелегкой работы, формируя новую практику. Желаю всем успехов. При наличии сомнений нужно обращаться к коллегам и в суды, так как ошибки в нашей деятельности чреваты персональной ответственностью и ответственностью СРО.

# Защитить интересы арбитражного управляющего

В соответствии с планом работы дисциплинарного комитета НП «ПАУ ЦФО» на 2010-2011 годы за период с 01.05.2010 по 31.08.2011 проведено 14 заседаний ДК, за этот период в адрес Партнерства поступило 842 жалобы (заявлений и обращений) на действия арбитражных управляющих, членов ПАУ ЦФО, в том числе: 522 жалобы на действия арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства (320 жалоб от уполномоченного органа, 64 жалобы от конкурсных кредиторов, 77 жалоб от других участников в деле о банкротстве, 61 по представлению прокуроров). Исследовано 120 обращений по результатам проведения внутренней проверки деятельности членов ПАУ ЦФО; 18 судебных актов о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности (данные только за 2011 год); 82 заявления о привлечении к ответственности членов ПАУ ЦФО за невыполнение постановлений, поручений, указаний, выданных органами Партнерства; 100 заявлений о привлечении к ответственности членов ПАУ ЦФО за неуплату членских взносов.

Из них дисциплинарным комитетом была рассмотрена 391 жалоба (заявление и обращение).

Хотелось бы отметить, что с этого года дисциплинарным комитетом рассматриваются также дела арбитражных управляющих в связи с нарушением ими норм, установленных положением о порядке представления членами ПАУ ЦФО отчетов о своей деятельности в качестве арбитражных управляющих, в части полноты представления отчетности. Было рассмотрено 7 таких дел.

По результатам рассмотрения дел наложено штрафов на 44 членов ПАУ ЦФО, выдано 32 предписания; объявлено 76 предупреждений; объявлено 24 выговора; 1 раз применена внутренняя дисквалификация.

По 32 членам НП принято решение об обращении в Совет Партнерства с ходатайством об исключении из членов Партнерства, из которого 10 членов были исключены.

Наибольшее количество нарушений допущено членами Московской области - 79 случаев.

За ними следуют: г. Москва - 64 случая; Хабаровский край - 53 случая; Республика Башкортостан - 52 случая; Вологодская область - 46 случаев; Нижегородская область - 46 случаев; Чувашская Республика - 21 случай; Брянская область - 16 случаев; Челябинская

область - 14 случаев.

Признаны необоснованными 231 жалоба по основным проверкам и 48 по внутренним проверкам. По 68 жалобам не вынесено наказания в силу малозначительности.

## При выполнении профессиональных обязанностей

Какие нарушения совершают арбитражные управляющие при выполнении профессиональных обязанностей? По результатам рассмотрения жалоб на действия арбитражных управляющих установлены следующие нарушения.

1. Нарушение периодичности проведения собрания кредиторов. Применены меры наказания в 18 случаях.

Следует отметить характерную ошибку отдельных управляющих при определении срока проведения собрания, они считают, что если одно собрание проведено в августе, а второе в сентябре, то это один месяц. Думаю, что это ошибка, например, как можно считать период месяц, если одно собрание проведено 01.08.2011, а второе 30.09.2011

2. Невыполнение обязанностей по обнаружению и выявлению, сохранности и реализации имущества должника.

Применены меры наказания в 6 случаях. В 5 случаях применена мера воздействия - выговор и 1 раз предупреждение.

3. Нарушения порядка использования расчетного счета в период конкурсного производства.

Применены меры наказания в 3 случаях. Позиция ДК однозначная - одновременно может быть несколько незкрытых счетов, но все, кроме одного (основного), должны находиться в стадии закрытия, и только по одному должны производиться расчеты.

4. Необоснованность привлечения арбитражным управляющим иных лиц для обеспечения его деятельности (не аккредитованные организации). Применены меры наказания в 7 случаях.

5. Нарушение очередности оплаты текущих платежей в конкурсном производстве. Применены меры наказания в 10 случаях.

6. Нарушение принципа добросовестности и разумности действий арбитражного управляющего. Применены меры наказания в 5 случаях.

7. Нарушение общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов (ненадлежащем уведомлении о проведении собрания кредиторов,



**Геннадий Александрович Харитонов, председатель дисциплинарного комитета, заместитель председателя Совета ПАУ ЦФО**

неуведомлении уполномоченного органа). Применены меры наказания в 6 случаях. В 5 случаях предупреждение, в 1 предписание.

8. Нарушение типовых форм отчетов арбитражных управляющих. Применены меры наказания в 5 случаях. В 4 случаях предупреждение, в 1 - предписание.

9. Неиспользование всех возможных способов по поиску и возврату имущества должника.

Применены меры наказания в 5 случаях.

10. Нарушение обязанности конкурсного управляющего по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду сведения, касающиеся процедуры, нарушение сроков представления в суд протокола собрания кредиторов, а также отчета о своей деятельности, нарушение ведения реестра требований кредиторов, не проведение анализа финансового состояния. Применены меры наказания в 11 случаях.

Какие выводы можно сделать?

Жалоб много и, зачастую, они вызваны подчас нежеланием арбитражного управляющего понимать позицию кредитора, хотя последний прав в данной ситуации.

Если бы некоторые арбитражные управляющие и региональные представители своевременно реагировали бы на жалобы и запросы органа по контролю, наказаний было бы существенно меньше.

Но нужно отметить, что последнее

время многие арбитражные управляющие более ответственно стали относиться к разъяснению существа жалоб, присылать подтверждающие документы.

Кроме того, ДК всегда оценивает позиции региональных представителей, если она принципиальная и, главное, обоснованная. ДК это обстоятельство обязательно учитывает.

Также хочу пояснить принципиальную позицию дисциплинарного комитета по рассмотрению дел, когда имеется судебный акт по жалобе. Само по себе наличие судебного акта об отказе жалобщику в признании вины арбитражного управляющего не рассматривается дисциплинарным комитетом, как безусловное основание по непривлечению к ответственности. Почему?

Арбитражный управляющий, получив судебный акт, считает, что это фактически преюдиция для решения ДК, не доказывающее отсутствие вины по существу жалобы.

По мнению членов ДК это ошибка, так как суд не всегда исследует все обстоятельства жалобы, поданной в СРО, а также нарушения, выявленные в ходе проверки деятельности арбитражных управляющих. Решение суда зависит от того, как жалобщик доказал свою правоту в отношении того, либо иного нарушения арбитражного управляющего.

Но, тем не менее, если есть возможность, ДК рассматривает дело арбитражного управляющего с учетом принятого судебного акта.

Последнее время прослеживается следующая тенденция. При проверке деятельности комиссией по контролю арбитражный управляющий подчас не торопится доказать свою невиновность. Но при приглашении на ДК начинает проявлять активность.

Хотелось бы все же довести до членов ПАУ ЦФО, что дисциплинарный комитет, в соответствии с регламентирующим документом Партнерства, ограничен в исследовании нарушений, это прерогатива органа по контролю.

Поэтому мы призываем всех арбитражных управляющих, региональных представителей к более тесному сотрудничеству с комиссией Партнерства при проверке, активное участие в этом процессе указанных лиц поможет действительно защитить интересы арбитражного управляющего.

В заключении хочу пояснить, что принципиальная позиция ДК - не наказывать арбитражного управляющего, а беспристрастно разобраться в сути дела, вынести справедливое решение, добиться, чтобы принятое решение способствовало снижению нарушений среди арбитражных управляющих.

# Первый опыт проведения электронных торгов

## ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

За прошедшие восемь месяцев 2011 года ООО «Аукционторг» выступил организатором 57 торгов в электронной форме, из них 14 закончились продажей имущества, большинство из которого было реализовано посредством публичного предложения.

Накопленный за истекший период опыт проведения электронных торгов дает возможность сделать следующие выводы.

Во-первых, ведение процедуры электронных торгов, установленной Приказом Минэкономразвития №54, принципиально не изменила саму систему юридических взаимоотношений сторон: продавца, организатора торгов и покупателя. Подача заявок и рассмотрение поданных документов по-прежнему остается основным моментом в работе. Система проведения электронных торгов с помощью средств электронной торговой площадки не облегчила жизнь участникам этого процесса. Между тем, объем работы (затраченные человеко/часы) увеличился в несколько раз.

Остановимся на юридической стороне вопроса. В новой редакции закона о банкротстве был установлен перечень документов, которые претендент подает для участия в торгах. Фактически это два документа. Первый документ — это выписка из единого реестра юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Второй - документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя. Достаточно узкий перечень документов не предполагал дальнейшего расширения. В связи с этим сразу возникли вопросы: как организаторы торгов будут оценивать достоверность представленных документов.

С вступлением в силу приказа № 54 ситуация кардинальным образом изменилась. Перечень документов, который установлен приказом, фактически охватывает собой все документы, которые определяют правоспособность юридического лица, физического лица и индивидуального предпринимателя.



**Юрий Вадимович Балашов, организатор торгов, генеральный директор ООО «Аукционторг».**

Приказ устанавливает, во-первых, новое требование к выписке из реестра - она должна быть действительной на день подачи документов. Во-вторых, необходимость подачи документов, подтверждающих полномочия руководителя юридического лица. В-третьих, подачу решения об одобрении совершения крупной сделки по приобретению имущества и внесению задатка в случае, если это установлено учредительными документами или требуется в соответствии с законодательством.

Одним из оснований для отказа, на наш взгляд, основным, является недостоверность документов, недостоверность информации и несоответствие документов, установленным к ним требованиям.

То есть, организатор торгов обязан проверить наличие полного комплекта документов в соответствии с сообщением о проведении торгов; достоверность информации, содержащейся в представленных заявителем документах; соответствие представленных заявителем документов, установленным к ним требованиям.

Для того, чтобы проверить необходимость подачи или правомочности неподдачи решения об одобрении крупной сделки, организатор торгов вынужден запрашивать устав юридического лица, чтобы узнать, какой орган принимает это решение, баланс, чтобы увидеть существует ли основание для принятия этого решения, или таких оснований по учредительным документам претендента нет.

Если не потребовать дополнительно этих документов от заявителя - юридического лица, и он не предоставляет решение об одобрении крупной сделки, формально у организатора торгов, в силу закона, возникает основание отказать заявителю в допуске к участию, так как он не представил документы, обозначенные в списке.

Но еще раз хочу подчеркнуть, что, указывая в сообщении о проведении торгов дополнительные документы, которые необходимо будет предоставить претендентам, нужно всегда быть готовым объяснить, со ссылкой на законодательные акты, почему организатор торгов потребовал те, или иные документы!

В процессе работы мы убедились, что у заявителей часто возникают проблемы и технического характера, с которыми они раньше не сталкивались. Мы пришли к выводу о том, что претендентам при участии в торгах можно было бы прибегнуть посредством агентского договора к помощи лиц, которые имеют опыт участия в электронных торгах, оформили ЭЦП, зарегистрированы на каких-либо площадках.

Мы понимаем, что любая продажа, любая сделка на торгах потенциально вызывает много споров. Участие в торгах по агентскому договору, когда агент выступает на площадке от своего имени, подает свои документы, использует свою электронную подпись, имеет право на существование. Реально эта система пока «не обкатана». Планируем это сделать на ближайших торгах.

## УВЕЛИЧЕНИЕ ОБЪЕМА ВЫПОЛНЯЕМЫХ РАБОТ

Второй вывод - резкое увеличение объема выполняемых работ при продаже имущества на торгах в электронной форме. Если раньше, выставляя на торги малоликвидное имущество, мы объявляли, чаще всего, первые и вторые торги одновременно, в одной публикации, что не противоречит закону, и это было единственное действие со стороны организатора торгов, или со стороны конкурсного управляющего, если он являлся организатором. В настоящее время, чтобы провести торги, в том числе, и несостоявшиеся, арбитражный управляющий, который выступает в роли организатора торгов, должен совершить гораздо больше действий технического характера, которые раньше были не свойственны этому процессу.

Весь алгоритм проведения торгов в

электронной форме выглядит следующим образом: получить ЭЦП, «создать» должника в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, подготовить публикацию, разместить ее в СМИ, Едином федеральном реестре и объявить торги на площадке. Для того, чтобы объявить торги на площадке, арбитражный управляющий (организатор торгов) обязан заранее разработать проект договора купли-продажи и договор задатка, разместить этот договор на площадке и в Едином федеральном реестре. После всего этого процесса начинается этап приема заявок. В этот период организатор осуществляет ознакомление с характеристиками имущества и подписывает договор задатка. Затем наступает этап рассмотрения поданных документов и принятия решения о допуске к участию в торгах.

Торги проведены. Протокол сформировали. Далее оператор электронной площадки выполняет свои действия по размещению протокола в реестре, отправляет протокол всем участникам процесса. Но закон о банкротстве не отменяет обязанности организатора торгов известить всех участников о результатах рассмотрения заявок, проведения торгов, уведомить победителей в соответствующем порядке, в соответствующие сроки. Эта обязанность как была установлена, так она и осталась. Организаторы торгов обязаны разместить сообщение об итогах торгов в прессе и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Они также должны направить сведения о заключении договора с указанием даты заключения, лица, с которым этот договор подписан, для размещения в реестре.

Технически это трудоемкий процесс и арбитражному управляющему бывает сложно осуществить его самостоятельно. В дальнейшем мы планируем кратко описать особенности каждого этапа проведения торгов в электронной форме.

На практике пришлось столкнуться в одном из протоколов собрания кредиторов со следующей формулировкой: запретить конкурсному управляющему привлекать в качестве организатора торгов специализированные организации в связи с тем, что с момента вступления в силу приказа № 54, функции организатора торгов взяли на себя электронные площадки. Наша совместная задача — довести до понимания кредиторов, что никто никакие функции в связи с новым порядком продажи на себя

не взял. Появился еще один участник процедуры продажи, который заменил фактически две вещи: почту и молоток, используемый на торгах. Те функции, которые были у организаторов торгов, только увеличились.

К нам обратились два арбитражных управляющих, которые являются организаторами торгов, но мы от их имени проводим все необходимые процедуры, потому что, повторю, процесс очень трудоемкий. Арбитражные управляющие в соответствии с законом вправе на свое усмотрение привлекать в качестве организаторов торгов специализированные компании, но, думаю, что на такое действие лучше получить одобрение кредиторов, чтобы не было обвинений в необоснованных расходах.

## ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛОЩАДОК

Еще один важный момент. На наш взгляд, не нужно вписывать в порядок продажи конкретную электронную торговую площадку. Потому что каждая площадка имеет свои технические особенности. Мы поработали с конкретными торговыми площадками и пришли к выводу, что все площадки можно разделить на две группы. Это те, которые выросли из закупочных площадок и те, которые были созданы специально для работы с предприятиями-банкротами. Конечно, удобнее работать с последними. Например, они содержат больше алгоритмов снижения цены при проведении торгов посредством публичного предложения, здесь наблюдается большая вариативность по периоду ее снижения.

Площадки, созданные из закупочных, на наш взгляд, сохранили «пережитки» того алгоритма, под который были созданы.

В заключение еще раз хотел бы отметить, что работа по организации торгов только усложнилась и нужно довести это до сознания кредиторов, с тем, чтобы они не препятствовали привлечению в качестве организатора торгов специализированной организации.

Уважаемые арбитражные управляющие, если у Вас возникли вопросы по проведению электронных торгов, пишите на адрес ПАУ ЦФО, на адрес нашей организации - ООО «Аукционторг», мы ответим на все ваши вопросы. Может быть, у Вас есть интересные решения. Практика в этом процессе только формируется. В наших силах объединить усилия для достижения результатов.

# За счет средств должника

**ЗАО «Консалтинг-Спектр» еще задолго до обязательных электронных торгов в процедурах банкротства опробовало преимущества данной формы их проведения. После внесения соответствующих изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» мы активно включились в работу по оказанию помощи арбитражным управляющим в этой сфере.**

Остановимся на нескольких моментах первых итогов проведения электронных торгов.

Во-первых, мы, как аккредитованная при ПАУ ЦФО организация, оказывающая услуги, в том числе, по направлению организации и проведение торгов, столкнулись с проблемой, когда кредиторы при установлении порядка продажи имущества, пытаются запретить арбитражным управляющим привлечение специализированных компаний в этой сфере, обязывая его самостоятельно заниматься этим вопросом. Мотив — экономия конкурсной массы. Однако не все кредиторы отдают отчет, насколько технически сложна данная процедура, кроме того, физическое лицо — арбитражный управляющий зачастую не в состоянии просто физически выполнить требования законодательства при проведении торгов. Одна лишь обязанность отреагировать в течение часа на любую заявку делает ее исполнение одним ответственным физическим лицом практически невозможной.

Совместно с арбитражным управляющим О.Ф. Вдовиным мы во всех судебных инстанциях смогли доказать, что право на привлечение организатора торгов конкурсным управляющим и определение условий договора с ним является исключительной компетенцией арбитражного управляющего.

Несколько слов о публикации сообщений в печатных изданиях. В частности, это касается заложенного имущества. Многие коллеги забывают о том, что при реализации последнего, сообщение должно быть опубликовано не только в официальном органе — газете «Коммерсант» и периодическом издании по месту нахождения должника. Существующий закон о залоге и ипотеке, который прямо говорит, что при реализации

заложенного имущества публикация также должна быть осуществлена в официальном издании субъекта по месту нахождения реализованного и заложенного имущества. То есть, если официальные органы печати местного самоуправления и субъекта федерации не совпадают, то объявление в этом случае публикуется в трех печатных органах.

Еще один серьезный вопрос — оплата услуг оператора электронной площадки. Очень остро стоит тема для банкротных предприятий в условиях отсутствия денежных средств. Закон о банкротстве говорит о том, что оплата услуг оператора электронной площадки осуществляется за счет средств должника. В случае привлечения специализированной организации в качестве организатора торгов, естественно, договор с площадкой заключается организатором торгов, а не конкурсным управляющим. Здесь возникает тот самый вопрос, а кто должен оплачивать услуги оператора электронной площадки? По этому поводу «изобреталось» достаточно много схем. Оптимальным, как нам представляется, в этом случае прописать в договоре поручения на организацию торгов обязанность оплаты услуг оператора электронной площадки не организатором торгов, а самим должником. Это право закреплено законом о банкротстве. (Статья 18.1) После проведения торгов выставляется счет оператором площадки не должнику, а организатору торгов, мы пишем письмо с приложением этих счетов предприятию-должнику, нашему заказчику, тот переводит деньги на наш счет. Мы, в свою очередь, переводим эти деньги оператору площадки.

Несколько слов о площадках. Как выбрать наиболее оптимальную для



**Алексей Федорович Жигалов, организатор торгов, юрисконсульт ЗАО «Консалтинг-Спектр».**

работы? Несколько примеров из собственного опыта. Одна из популярных электронных площадок обещает за 3 тысячи рублей за три месяца неограниченное количество публикаций. Бесплатный сыр, как известно, бывает только в мышеловке. Льготная подписка заканчивается. Через три месяца электронная площадка будет брать 1 процент от суммы сделки. При реализации активов в десятки и сотни миллионов рублей, сумма вознаграждения электронной площадки будет составлять баснословные суммы. И это при полном понимании, что электронной площадке, с точки зрения ее затрат и ответственности безразлично, предоставляет она аппаратные средства для продажи автозавода или акции номиналом 1 рубль. А для регистрации на такой площадке уже потрачены денежные средства в виде получения ЭЦП и организационных затрат по заключению с ней договора.

Другая электронная площадка при заключении договора с нами определила следующую оплату услуг — 10 тысяч рублей за один лот. Но с 1 апреля этого года они прислали новый договор с новой (совсем уже не смешной) оплатой услуг. Если в лоте до 5 предметов — 5 тысяч рублей, от 6 до 49 предметов — 10 тысяч рублей, свыше 50 предметов — 40 тысяч рублей.

Казалось бы незначительное увеличение. Однако конкурсная масса начала таять, как весенний снег, при продаже имущества автодиллера, вошедшего в процедуру

банкротства со значительными остатками товара, заложенного нескольким банкам. В результате имущество выставлялось на торгах в количестве семи лотов. Каждый лот содержал 160-170 автомобилей. Первые торги признаются несостоявшимися. Предприятие-банкрот должно заплатить оператору электронной площадки 280 тысяч рублей. Назначаются вторые торги, которые опять не состоялись. Нужно платить ту же сумму еще раз. В конечном итоге по результатам третьих торгов в форме публичного предложения миллион, оператор электронной площадки зарабатывает свыше 800 000 рублей.

При этом деньги подлежат оплате вне зависимости от факта состоявшихся торгов и получения конкурсным управляющим денег от продажи имущества для оплаты услуг площадки. Если же услуги по проведению первых или вторых торгов не оплатить, то оператор электронной площадки имеет право приостановить прием новых заявок. А это означает срыв процедуры.

Таким образом, будьте бдительны при выборе оператора электронной площадки и установлении договорных условий работы с ними. Полагаю, что после периода становления рынка операторов электронных площадок и отработки аппаратных средств, применительно к проведению торгов для процедур банкротства, стоимость их услуг будет только возрастать.

## В электронной форме

Представитель организатора торгов ООО «12 штат. ру» Н. Г. Васильева посвятила свое выступление обзору существующих электронных площадок.

- Согласно вступившим в силу изменениям все торги по продаже имущества должников по банкротству, сообщение о продаже предприятия или части имущества которых опубликовано в официальном издании после 15 мая 2011 года, должны проводиться только в электронной форме. Приказом Минэкономразвития России от 15 февраля 2010 г. N 54 утверждены Требования к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

На сегодняшний день установленные требования прошли 19 электронных площадок, объединяющие всю территорию Российской Федерации, - отметила в своем выступлении Наталья Геннадьевна.

Представитель ООО «12штат.



**Представитель организатора торгов ООО «12 штат. ру» Н. Г. Васильева**

ру» подробно рассказала о топе самых востребованных электронных площадок, выделила их положительные и отрицательные качества по следующим категориям: внешний вид, тарифы, аккредитация, остановилась на вопросах оплаты услуг оператора электронной площадки, правах заявителя и ответственности организатора торгов, ответила на вопросы арбитражных управляющих.



# Перспективное сотрудничество



Андрей Иванович Паринский,  
директор ПАУ ЦФО

## ДЛЯ СРО И АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

На настоящий момент оператором ЕФРСБ был сформирован первоначальный порядок внесения сведений саморегулируемыми организациями, арбитражными управляющими и организаторами торгов.

В соответствии с установленными порядками НП была оперативно организована работа по выполнению установленных порядком требований.

1. Получен доступ в ЕФРСБ, назначен оператор ПАУ ЦФО по работе с ЕФРСБ.

2. Проведена сверка реестра арбитражных управляющих, являющихся членами ПАУ ЦФО. Для каждого члена ПАУ ЦФО была инициирована генерация логин-пароля в карточке арбитражного управляющего, после чего сведения о логин-пароле в оперативном порядке были направлены по электронным адресам, указанными арбитражными управляющими.

3. Зарегистрированы организаторы торгов, аккредитованные ПАУ ЦФО. Для каждого аккредитованного организатора торгов была инициирована генерация логин-пароля в карточке организатора торгов и сведения о логин-пароле, также были отправлены по электронным адресам, указанным организаторами торгов.

Требования к внесению сведений арбитражными управляющими и

С 1 апреля 2011 года вступили в силу положения статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.02.2011) «О несостоятельности (банкротстве)», регламентирующие основные положения по работе с Единым федеральным реестром сведений о банкротстве (ЕФРСБ). В соответствии с указанной статьей формирование и ведение Единого федерального реестра сведений о банкротстве осуществляются оператором Единого федерального реестра сведений о банкротстве, которым, на данный момент, является ЗАО «Интерфакс» с их проектом, известном в Интернете как АИС «Сведения о банкротстве» и размещенном по адресу [fedresurs.ru](http://fedresurs.ru).

организаторами торгов в ЕФРСБ, также были установлены соответствующим порядком и на настоящий момент носят следующие формулировки:

1. Создание в ЕФРСБ карточки находящихся под управлением арбитражного управляющего должников.

2. Внесение актуальных судебных дел должников. Указание номеров дел, дат принятия решений и наименования судов на карточке должника.

3. Указание в профиле пользователя юридического адреса, который нужен для выставления счетов-фактур.

4. Публикация сообщений в ЕФРСБ по процедурам, актуальные события по которым происходят после первого апреля 2011 года.

Стоит отметить, что на настоящий момент указанные порядки не носят легитимного характера и являются лишь формализацией требований, установленных статьей 28 закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Хочу обратить Ваше внимание на то, что окончательный порядок размещения сведений будет утвержден Приказом Минэкономразвития России «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о банкротстве, порядка и сроков включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве арбитражными управляющими, саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, органом по контролю (надзору), организаторами торгов, операторами электронных площадок, иными лицами».

## ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

С 1 апреля 2011 года образовалась первая практика взаимодействия НП и его членов с оператором ЕФРСБ. Были обнаружены некоторые коллизии при исполнении требований статьи 28 и сроками размещения сведений в ЕФРСБ, выявлены первые проблемы взаимодействия.

Самой острой проблемой взаимодействия арбитражных управляющих и оператора ЕФРСБ оказалась необходимость размещения публикаций по должникам, процедура банкротства в отношении которых инициирована до 1 апреля 2011 года, иными словами до вступления положений статьи 28 в законную силу. Оператором ЕФРСБ была инициирована автоматизированная проверка соответствия публикаций, размещенных в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», в ходе которой были зафиксированы нарушения у большого числа наших арбитражных управляющих. Это вызвало волну негодований, так как у многих арбитражных управляющих сложилась позиция, что публикация сведений по процедурам банкротства, введенных до 1 апреля 2011 года, необходима только в газете «Коммерсантъ». (По «старому» закону).

С одной стороны можно говорить о том, что позиция арбитражных управляющих верна, т.к. в законе не существует конкретной привязки публикации к наступлению того или иного события в рамках процедуры банкротства (например: публикация сведений о проведении собрания кредиторов, публикация сведений о проведении торгов и

т.д.). И такая привязка закреплена лишь в формальных требованиях оператора ЕФРСБ, о которых было сказано ранее. С другой стороны, конкретные привязки уже содержатся в проекте порядка ведения и формирования ЕФРСБ, который выносится Минэкономразвития на утверждение. Поэтому ПАУ ЦФО все же рекомендует обратить внимание на требования оператора ЕФРСБ по публикации сведений в ЕФРСБ.

Так, например, согласно п. 3.6 проекта Порядка ведения ЕФРСБ могут появиться следующие привязки:

- ♦ сведения о судебных актах, принятых в ходе дела о банкротстве, включаются арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления к арбитражному управляющему копии соответствующего судебного акта,

- ♦ сведения о проведении собрания кредиторов включаются арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее, чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

- ♦ сведения об организаторе торгов в случае, предусмотренном абзацем третьим пункта 4.1 настоящего Порядка, включаются арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты привлечения в качестве организатора торгов специализированной организации, не аккредитованной СРО.

Следующим, наиболее актуальным вопросом, является несоответствие даты размещения сведений в ЕФРСБ и официальном издании. Связано это с тем, что сведения в

официальном издании публикуются строго каждую субботу, в то время как публикация сведений в ЕФРСБ возможна абсолютно в любой день, в зависимости от оплаты счета на публикацию. Отсюда встает вопрос, что считать официальной датой публикации? Тут стоит обратить внимание на то, что в законе о банкротстве существует четкая привязка к официальному изданию, т.е. к дате публикации в газете «Коммерсантъ». Так что датой официальной публикации сообщения является дата публикации его в официальном издании, а не в ЕФРСБ.

Проблемные моменты возникли и при взаимодействии оператора Партнерства с организациями, занимающимися организацией и проведением торгов. Причиной этому послужило отсутствие у таких организаций аккредитации по направлению «организация и проведение торгов». В результате наличия такого факта некоторым организаторам торгов не был выдан доступ к ЕФРСБ от оператора ПАУ ЦФО, т.к. не имелось информации о наличии такого вида деятельности у аккредитованных организаций. Однако стоит отметить, что у ПАУ ЦФО имеются необходимые организационные механизмы по оперативному решению такой проблемы. Таким образом, в случае, если логин и пароль не были выданы организаторам торгов, работающим в Вашем регионе, необходимо незамедлительно обратиться к оператору СРО и уточнить перечень необходимых действий для устранения данной проблемы.

Особое внимание стоит обратить и на необходимость публикации сведений об отстранении/освобождении арбитражных управляющих. Важность такой

публикации заключается в том, что она «снимает» исключительные права на карточку должника, в отношении которого арбитражный управляющий осуществлял свои полномочия. Таким образом, у арбитражного управляющего, который будет назначен на процедуру, с которой был освобожден/отстранен прошлый арбитражный управляющий, не сможет сделать публикацию о своем назначении, если прошлый арбитражный управляющий не сделал публикацию о своем освобождении. Произойдет это в силу того, что у арбитражного управляющего просто не будет прав на осуществление операций с карточкой должника, на которого он был назначен арбитражным управляющим.

Хочу отдельно остановиться на том, что, согласно п. 5 ст. 28 закона «О банкротстве», в случае, если сведения об отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве указанным арбитражным управляющим не включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с законом, включение таких сведений осуществляется саморегулируемой организацией арбитражных управляющих за счет собственных средств с последующей компенсацией понесенных затрат за счет средств указанного арбитражного управляющего. Поэтому во избежание конфликтных ситуаций, как внутри ПАУ ЦФО, так и между другими СРО прошу уделить данному вопросу особое внимание и довести данную информацию до арбитражных управляющих, работающих в Ваших регионах.

Подводя итог своему выступлению, хочу отметить, что, несмотря на наличие проблемных моментов, есть положительные и перспективные. Надеюсь, что все освоили и успешно работают с ЕФРСБ, т.к. ресурс позволяет оперативно подавать сведения с относительно низкими затратами, по сравнению с тарифами ИД «Коммерсантъ». Уже сейчас можно судить о том, что ЕФРСБ постоянно развивается и пытается удовлетворить потребности всех заинтересованных в нем лиц. Необходимость работы с данным ресурсом сейчас в перспективе может перерасти в выгодное сотрудничество как для СРО, так и для арбитражных управляющих в части обмена данными.





**Ирина Сергеевна Фокина, заместитель директора ПАО ЦФО**

## УЧАСТИЕ В ПОДГОТОВКЕ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

После их утверждения федеральные стандарты имеют силу закона. Все предыдущие правовые акты после утверждения стандартов в отношении норм и правил, регулирующих деятельность арбитражных управляющих, теряют силу.

За СРО арбитражных управляющих закреплено право участвовать в разработке и подготовке этих нормативных документов. ПАО ЦФО, со своей стороны, постоянно ведет работу по выработке стандартов, регулирующих деятельность арбитражных управляющих, принимая активное участие в этом процессе.

28 февраля 2003 года ПАО ЦФО и еще 15 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих добровольно объединились и учредили Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В настоящее время Союз объединяет в своем составе 26 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, которые объединяют более 4700 членов. Всего в России 43 саморегулируемых организации арбитражных управляющих, объединяющих около 7000 членов.

Согласно статьи 26.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в составе которого более чем пятьдесят процентов всех саморегулируемых организаций, вправе приобрести статус Национального объединения

# Федеральные стандарты

**Федеральные стандарты – это нормы и правила, регулирующие профессиональную деятельность арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, разрабатываемые Национальным объединением и утверждаемые в установленном законом порядке регулирующим органом - Минэкономразвития.**

СРО.

3 июля 2009 года Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих получил статус Национального объединения саморегулируемых организаций.

ПАО ЦФО еще на стадии создания Российского союза, на протяжении всей его деятельности является одним из активных его членов и принимает участие во всех мероприятиях Союза, обсуждении разрабатываемых федеральных стандартов, проектов нормативных документов, регулирующих деятельность арбитражных управляющих, подготовки предложений и обращений в органы различных ветвей власти, касающихся нашей области и смежных областей. Ни одна инициатива или предложение для обсуждения, выдвигаемое Российским союзом, не остается без внимания со стороны ПАО ЦФО. С 2003 года Александр Вячеславович Волжанин бессменно является членом коллегиального органа управления Союзом, на сегодня - членом Правления Российского союза СРО, председателем комитета по финансовому оздоровлению и несостоятельности унитарных предприятий.

Каковы цели деятельности национального объединения СРО в соответствии с законом о банкротстве? Прежде всего, это формирование согласованной позиции арбитражных управляющих по вопросам осуществляемой ими деятельности.

Приобретение статуса Национального объединения вместе с достаточно широкими правами, наложило на Российский союз арбитражных управляющих ряд обязанностей. Так в соответствии с п. 9 ст. 26 Национальное объединение вправе: 1. разрабатывать единую программу подготовки арбитражных управляющих. 2. В соответствии с п. 10 этой же статьи

обязано: устанавливать перечень обязательных сведений, включаемых саморегулируемой организацией в реестр арбитражных управляющих, и порядок ведения такого реестра; устанавливать порядок и периодичность сбора, обработки и хранения саморегулируемыми организациями информации о деятельности своих членов.

И, наконец, п. 11 гласит, что Национальное объединение разрабатывает федеральные стандарты в части порядка ведения и содержания реестра требований кредиторов (Приказ МЭР России №148 от 23.04.10 г.); подготовки, организации и проведения собраний кредиторов и комитетов кредиторов (Постановление Правительства РФ №56 от 06.02.2004 г.); анализа финансового состояния должника (Постановление Правительства РФ №367 от 25.06.2003 г.); подготовки отчетов арбитражного управляющего (Постановление Правительства №299 от 22.05.03 г. и приказ Минюста №195 от 14.08.2003 г.); проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего; проведения проверки саморегулируемой организацией деятельности своих членов — арбитражных управляющих (Постановление Правительства РФ №366 от 25.06.2003 г.).

В настоящее время все эти вопросы регулируются различными нормативными правовыми актами правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Кроме того, Российский союз разрабатывает и другие типовые правила и рекомендации в рамках своих полномочий, а также принимает активное участие и в нормотворчестве в части, касающейся деятельности арбитражных управляющих и СРО.

Почему это так важно для нас? После утверждения

Минэкономразвития разработанных Российским союзом федеральных стандартов, нормативные правовые акты по закону, как я уже говорила, теряют силу, и вступают в действие федеральные стандарты.

В рамках взятого государством и правительством курса совершенствования механизмов саморегулирования деятельности арбитражных управляющих и вообще профессиональных сообществ, часть регулирующих полномочий переходит к Национальному объединению. Это касается, в первую очередь, разработки федеральных стандартов. И поэтому нам, как СРО АУ, представляется очень важным принимать деятельное участие в подготовке к принятию этих стандартов, касающихся, как профессиональной деятельности каждого арбитражного управляющего, так и работы нашей СРО в целом.

Вопросы, регулируемые федеральными стандартами, как мы видим, в нашей текущей повседневной работе касаются каждого арбитражного управляющего, каждой СРО АУ. Наше участие в разработке и обсуждении федеральных стандартов вызвано, прежде всего, тем, что нам не все равно, какими нормами и правилами нам надо будет руководствоваться, осуществляя профессиональную деятельность.

## **КАК ПОЯВЛЯЮТСЯ СТАНДАРТЫ?**

Как это происходит на практике? Как появляются стандарты? Часть проектов федеральных стандартов Российский союз разрабатывает самостоятельно, для этого создаются рабочие группы, комитеты и комиссии.

Различные инициативные группы (вузовские, общественные объединения и организации, СРО) направляют в Союз и предоставляют для обсуждения собственные проекты федеральных стандартов. С различными инициативами выходят и представители органов законодательной и исполнительной власти (МЭР, Росреестр).

Далее начинается обсуждение, все эти проекты рассылаются по СРО, для членов Российского союза СРО АУ с просьбой представить свои замечания и предложения по данным обсуждаемым документам.

Проектов очень много. При

обсуждении они проходят несколько этапов. В этом процессе мы получаем от арбитражных управляющих очень ценные замечания, которые обрабатываем и передаем в Российский союз СРО АУ.

После обсуждения с уточнением всех замечаний и предложений федеральные стандарты утверждаются на общем собрании Российского союза — большинством с 3/4 голосов.

После утверждения Минэкономразвития федеральные стандарты вступают в силу.

Соблюдение федерального стандарта на этой стадии обязательно для применения всеми СРО, всеми арбитражными управляющими.

На сегодняшний день пока принят только один стандарт. Он закреплен в приказе Минэкономразвития РФ от 12.03.2011 №102 «Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Требования саморегулируемой организации арбитражных управляющих к арбитражному управляющему по исполнению им обязанности заключить договор обязательного страхования ответственности».

Что регламентирует этот федеральный стандарт?

Здесь уточнены требования к страхованию ответственности арбитражных управляющих. Федеральный стандарт воспроизводит основные требования к договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, установленные

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», стандарт дополняет их некоторыми деталями, условиями, которые должны содержать такие договоры. В том числе, условием об обязанности выплат страхового возмещения и при досрочном расторжении договора, а также рядом условий о предоставлении информации, в частности, о предоставлении страховщику арбитражным управляющим информации о существенных изменениях в обстоятельствах, сообщенных при заключении договора.

Федеральным стандартом установлена также обязанность арбитражных управляющих заключать дополнительный договор со страховщиком, обеспечивающий соблюдение требования о соответствии размера страховой суммы установленным минимальным размерам, если в период действия договора произошло ее уменьшение в связи с осуществлением выплаты страхового возмещения.

После принятия данного стандарта мы внесли соответствующие изменения в наши внутренние документы, выработали отдельное положение об аккредитации страховых организаций, требования к договору страхования, аннулировали действующую аккредитацию страховых компаний, аккредитовали страховые компании на новых условиях, перезаключили договора страхования.

Какие проекты федеральных стандартов будут приняты на общем собрании Российского союза СРО



АУ в ближайшее время?

Федеральный стандарт «Правила ведения Реестра требований о передаче жилых помещений». Этот стандарт был разработан в связи с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 12 июля 2011 г. №210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства».

В главу 9 «Особенности банкротства отдельных категорий должников» вводится отдельный параграф №7, полностью посвященный еще одной отдельной категории должников, а именно — застройщиков, привлекавших денежные средства для жилищного строительства на долевой основе.

В различных регионах нашей страны в настоящее время идет активное обсуждение данного закона. Так, 16 сентября ФРС Тюменской области проводило совещание саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, посвященный вопросам особенностей банкротства организаций-застройщиков.

По закону теперь требуется ведение «Реестра требований о передаче жилых помещений». Ведение этого реестра регламентируется федеральным стандартом, принимаемым Национальным объединением. Ведение реестра обязательно и для тех процедур, которые введены до вступления в действие этого федерального закона.

Стандарт был рассмотрен различными СРО, в процессе работы были получены и внесены необходимые замечания, в том числе, замечания правового управления МЭР.

Стандарт предусматривает ведение реестра требований о передаче нежилых помещений в натуральной форме, устанавливает порядок ведения такого реестра.

На наш взгляд, стандарт вполне применимый. В целом мы его одобрили.

Вопросы вызвали лишь некоторые поправки МЭР, согласно которым, например, из стандарта исключен реестродержатель. Как пояснили представители правового управления МЭР, реестродержателя привлечь можно, но этот



вопрос не входит в сферу регулирования данного федерального стандарта, поэтому реестродержатель исключен из данного стандарта, а право привлекать реестродержателя у арбитражного управляющего сохраняется в силу закона.

Следующий стандарт касается правил проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего.

В целом данный стандарт соответствует действующему законодательству и сложившейся практике проведения стажировок в ПАУ ЦФО. Практически повторяет действующие у нас на сегодня «Правила прохождения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего».

Замечания, которые мы давали в связи с разработкой данного стандарта, касались предоставления СРО права самостоятельно устанавливать дополнительные требования к кандидатурам помощников арбитражного управляющего.

Также мы предложили несколько снизить требования к руководителю стажировки. Так, стаж работы руководителя стажировки в качестве арбитражного управляющего предложено снизить с 5 лет до 3-х и количество завершающих процедур — с 5 до 2-х.

Предлагается совершать стажировку на платной основе. Возникает вопрос: кто кому и за что платит?

Если эта фраза будет присутствовать в федеральном стандарте, возникнут вопросы с условиями оплаты. В настоящее время, как известно, мы осуществляем стажировку на безвозмездной основе.

При обсуждении этого стандарта

с коллегами из других СРО АУ выяснились некоторые интересные детали.

Например, некоторые СРО заложили в свои правила такие требования к кандидатам, что для последних необязательно представление справок об отсутствии судимости и об отсутствии дисквалификации, их принимают без свидетельства о сдаче теоретического экзамена и даже без высшего образования. Эти «требования», вернее их отсутствие, и предлагается включить в федеральный стандарт. Мы против такого подхода, нет смысла стажировать человека, если впоследствии выяснится, что он не сможет, или не будет работать арбитражным управляющим.

Следующий проект федерального стандарта - «Перечень обязательных сведений, включаемых саморегулируемой организацией в реестр арбитражных управляющих и порядок ведения саморегулируемой организацией такого реестра».

С вступлением в силу статей ФЗ №296 основным документом, подтверждающим членство арбитражного управляющего в СРО является реестр АУ, который ведет СРО. Сведения из него размещаются и регулярно обновляются на сайте ПАУ ЦФО.

Порядок ведения такого реестра регламентируется приказом Минэкономразвития №148 от 23.04.2010 г. «Об утверждении порядка ведения реестра арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих, формы выписки из данного реестра

и порядка обеспечения свободного доступа к таким сведениям заинтересованных в их получении лиц».

В предлагаемом проекте федерального стандарта «Перечень обязательных сведений, включаемых саморегулируемой организацией в реестр арбитражных управляющих и порядок ведения саморегулируемой организацией такого реестра» имеется некоторая, на наш взгляд, избыточная и ненужная информация. Например, информация о наличии задолженности по членским взносам.

Это касается и обязательной работы с бумажными носителями, которая только усложняет работу арбитражных управляющих с документами. После принятия данного стандарта на общем собрании, по-видимому, будут внесены соответствующие изменения в приказ №148.

## В ПРОЦЕССЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Следующая группа стандартов вызывает много вопросов, в настоящее время обсуждается членами арбитражного сообщества.

Это федеральный стандарт по финансовому анализу, проводимому арбитражными управляющими в рамках процедур банкротства, федеральный стандарт деятельности арбитражного управляющего по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и уведомлению о них.

Существуют две различные концепции в этом вопросе, из которых побеждает первая.

Первая концепция. На сегодняшний день действует Постановление Правительства №367. Его нужно немного улучшить, доработать в части предоставления арбитражному управляющему право самому выбирать объем исследования, касающийся деятельности должника на хозяйственных рынках, маркетинговой и инвестиционной деятельности. Мы хотим, чтобы новый стандарт включал в себя обязательную часть расчетных коэффициентов.

Кроме того, требуется дополнить данный стандарт методикой исследования финансового состояния должника, применяющего упрощенную систему налогообложения.

В этом вопросе существует и другая позиция. Эту позицию отстаивает Европейский банк

реконструкции и развития (ЕБРР). Как всегда, иностранцы не владеют нашими реалиями, поэтому их предложения очень расплывчаты. Есть лишь общие принципы. Как арбитражные управляющие будут работать на практике, руководствуясь общими принципами, не понятно.

В настоящее время создана рабочая группа при Российском союзе СРО АУ, я в этой группе представляю ПАУ ЦФО. Моими коллегами по этой работе стали представители различных СРО АУ, представители ВУЗов и т.д. Работа в этом направлении продолжается.

Следующий стандарт - федеральный стандарт организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих. Этот документ также вызвал большие споры в арбитражном сообществе.

По закону мы, как саморегулируемая организация, обязаны организовывать повышение квалификации своих членов. На сегодняшний день также существует две концепции в этом вопросе. Одна из них лоббируется вузовской общественностью. Концепция предполагает взять за основу схему повышения квалификации аудиторов. Она предполагает обязательное повышение квалификации в течение определенного срока, аккредитованные ВУЗы, утвержденные программы, определенное количество часов и т.д. Это, повторяю, первая концепция.

Вторая концепция, которой придерживается и ПАУ ЦФО, состоит в том, что если мы являемся

саморегулируемой организацией, этот вопрос нужно решать в самой СРО, арбитражный управляющий волен сам выбирать курсы повышения квалификации, предоставляя в СРО документы об обучении.

Последний стандарт, о котором я хочу рассказать — это стандарт, регулирующий требования к осуществлению саморегулируемой организацией арбитражных управляющих контроля за соблюдением членами саморегулируемой организации установленных требований.

Этот стандарт, на наш взгляд, наименее проработанный.

На какие моменты хотелось бы обратить внимание? Что касается вопроса по рассмотрению жалоб, здесь этот процесс регулируется постановлением №366. Механизм отработан, сроки установлены.

Наибольшие вопросы вызывает предлагаемый механизм текущего контроля за деятельностью арбитражных управляющих, который заменяет собой плановые проверки.

Предлагается осуществлять контроль на основании анализа отчетов, но та форма отчетов арбитражных управляющих, которая сейчас существует, не дает возможности осуществить требуемый анализ, форму отчетов также нужно менять.

На наш взгляд, в стандарте необходимо прописать механизм проведения этого текущего контроля, как это сделано для проведения проверок по жалобам и обращениям.



# Сопровождение деятельности арбитражного управляющего

**Закрытое акционерное общество «Дальневосточное консалтинговое агентство»** создано в апреле 2000 года. В это время на рынке оценочных и консалтинговых услуг в регионе уже работали довольно крупные и опытные компании. Изначально, в качестве ведущих, были выбраны два основных направления деятельности компании: услуги по оценке и услуги по оказанию комплексного юридического сопровождения, включая оказание юридических услуг в Арбитражном суде.

Предыдущий опыт работы ведущих специалистов — оценщиков и юристов, а также высокое качество предоставляемых услуг позволили компании занять свою нишу в данных сегментах рынка на территории Приморского и Хабаровского краев.

## Оценочная деятельность

Имеется большой опыт в оценке недвижимости, расположенной в Приморском и Хабаровском краях, Сахалинской, Амурской и Иркутской областях.

В компании сформирована достаточно солидная документальная, нормативная, техническая и вспомогательная база, имеются лицензированные программные продукты для бизнес-планирования и определения рыночной и иных видов стоимостей.

Оценщики компании имеют большой опыт работы по оценке морских причалов, промысловых и транспортных плавсредств, судов вспомогательного назначения.

Наиболее крупными оценочными объектами являются имущественные комплексы «ДМП-порт», СП «Ремфлот», ОАО ХК «Дальморепродукт», «АРГО», горнорудных предприятий «БОР», «Дальполиметалл», «Ярославский ГОК», автобаз города Владивостока, баз материально-технического снабжения ООО «Агентство «Рефперевозки», сети магазинов «В-Лазер» и другие.

Результат работы по оценке представляется заказчику в виде полного отчета, выполненного в письменной форме в соответствии с требованиями

- ♦ Федерального закона РФ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29 июля 1998 года, № 135 ФЗ (в редакции от 30.06. 2008 года);
- ♦ Федеральных стандартов оценки № 1, 2, 3 (ФСО 1-3), утвержденных Приказами Минэкономразвития № 254-256 от 20.07.2007 г., а также
- ♦ Стандартов Российского общества оценщиков.

За годы существования компании было выполнено более 1000 отчетов, в том числе, за 2009-2011 годы — более 300 отчетов, большую часть из которых составляли отчеты об оценке крупных имущественных комплексов, предприятий, включая объекты федеральной, краевой и муниципальной собственности. За все годы оценочной деятельности, осуществляемой компанией, не было ни одного случая оспаривания отчета в суде.

В составе компании работают высококвалифицированные оценщики со стажем работы в области оценочной деятельности до 16-ти лет. Опыт и профессионализм специалистов-оценщиков подтверждены наличием ряда сертификационных документов, позволяющим выполнить работу любой сложности.

## Юридические услуги

Штат компании ЗАО «ДВКА» состоит из профессионалов, имеющих большой опыт ведения самых сложных дел в области гражданского, корпоративного, земельного, таможенного и налогового законодательства. На их счету десятки успешных дел различной категории и положительный опыт работы не только в арбитражных судах Дальневосточного округа, но и в Арбитражных судах Москвы и Московской области.

Специалисты компании обеспечивают комплексное юридическое сопровождение организаций, участвуют в судебных спорах по самым различным категориям дел, в том числе о взыскании долгов, возмещении ущерба, защите инвестиций. Оказывают помощь при заключении сделок, включая разработку проектов договоров, согласование условий сделок и, если это необходимо, их оформление и регистрацию.

Опираясь на свою обширную юридическую практику по вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве), агентство оказывает юридические услуги кредиторам, должникам, арбитражным управляющим в ходе процедур банкротства.

## Специалисты компании:

- ♦ обеспечивают юридическую защиту интересов должника при угрозе банкротства;
- ♦ обеспечивают правовую защиту бизнеса от действий недобросовестных кредиторов;
- ♦ оказывают юридическую помощь при проведении процедуры банкротства, включая подготовку заявления о признании банкротом, организацию и представление интересов доверителей на собраниях кредиторов, в Арбитражных судах, иных государственных органах и коммерческих организаций в ходе банкротства;
- ♦ оказывают юридическую помощь при подготовке и утверждении мирового соглашения, обжаловании действия (бездействия) арбитражного управляющего, обжаловании определений и постановлений Арбитражного суда по делу о банкротстве;
- ♦ оказывают иную юридическую помощь для завершения дела о банкротстве в интересах доверителя.

О профессиональном опыте и безупречной репутации компании красноречиво может свидетельствовать факт многолетнего сотрудничества с рядом предприятий, таких как:

- ОАО ХК «Дальморепродукт» (сопровождение процедуры банкротства с 2003г, единственный прецедент во всей судебной практике общего продления процедуры внешнего управления на 9 лет, комплексное сопровождение деятельности предприятия, имеющего в своем штате порядка 2 тыс. работающих, оперирующего своим и арендованным флотом в количестве 10 судов);
- ООО «Аква-Ресурсы» (комплексное сопровождение деятельности предприятия, реализующего рыбную продукцию на всей территории РФ, включая ближнее зарубежье);
- ООО «ДВ Рыбпродукт» (комплексное сопровождение деятельности предприятия, занимающегося добычей, первичной переработкой и реализацией рыбопродукции);
- ООО «КонАгро-Восток» (комплексное сопровождение процедуры банкротства, возбужденной по заявлению самого должника).

Помимо этого, специалисты компании имеют огромный опыт работ с иностранными компаниями. В число клиентов Агентства, в частности, входят:

- Haein Industrial Co., Ltd (Корея);
- Ince & Co (Великобритания);
- Haredas Ho & Partners (Сингапур).

Являясь консалтинговой компанией ЗАО «ДВКА» ставит перед собой главную цель — помочь клиентам успешно вести свой бизнес. При этом основными приоритетами работы Агентства являются профессионализм, творческий подход к решению поставленных задач, конфиденциальность, максимальная защита интересов клиента, оперативность и компетентность. Соблюдение этих важных условий в деятельности компании всегда позволяло компании добиваться высоких результатов, как для себя, так и для ее клиентов.

**ЗАО Дальневосточное консалтинговое агентство,**

**г. Владивосток, ул. Волховская, 4, 5 этаж,**

**Телефон/факс: 8(423) 240-38-98,  
249-93-60, 249-93-61**

**e-mail: dkk\_2001@mail.ru, info@dkk.su**

# Об эффективности проведения конкурсного производства

Принимая во внимание огромное значение института несостоятельности (банкротства) для сохранения и развития экономических отношений в Республике, Арбитражный суд Республики Татарстан по своей инициативе с 2006 года проводит работу по мониторингу в Республике Татарстан ситуации, связанной с проведением процедур банкротства, по результатам которой были подготовлены аналитические материалы и направлены Президенту РТ, Правительству РТ, Государственный Совет РТ, Прокуратуру РТ, МВД РТ, УФНС по РТ и Управление Росреестра по РТ. Данные материалы содержали выводы о чрезвычайно низкой эффективности процедур банкротства, проводимых в Республике, а также о недостаточном контроле со стороны государственных органов, что создает почву для использования института банкротства отдельными лицами в своих личных, зачастую противоправных интересах.

Все эти выводы были сделаны по отношению к процедуре банкротства – конкурсного производства, которое выступает основной, а, по сути, единственной стадией механизма несостоятельности.

Такая же работа проведена в суде и в 2011 году. Результаты изучения рассмотренных в 2010 и 2011 годах дел о банкротстве показывают, что ситуация практически осталась на прежнем уровне. Такая тенденция характерна не только в Республике Татарстан, но и в соседних регионах, в частности, в Башкортостане, а также в Российской Федерации в целом, о чем свидетельствуют представленные данные.

В качестве главного вывода следует отметить, что сохраняется тенденция крайне низкой эффективности проведения конкурсного производства с точки зрения достижения его целей. Учитывая, что больше половины установленных требований из года в год составляют требования уполномоченного органа (налоги и другие обязательные платежи), отношения банкротства продолжают оставаться малопродуктивными для реализации фискальных интересов государства.

Так, общая сумма установленных требований по делам о банкротстве, конкурсное производство по

которым было завершено в исследуемый период, составила 6 млрд. 791,2 млн. руб., а сумма реализованного имущества должника - 1 млрд. 311,9 млн. руб., из которых требования были погашены лишь на сумму 432,6 млн. руб.

Общая же сумма расходов на проведение конкурсного производства составила 879,2 млн. руб., или 67 % от суммы реализованного имущества, из них на выплату вознаграждения конкурсным управляющим было потрачено 129,5 млн. руб., или 15 % от суммы реализованного имущества, что свидетельствует о сохранении высокого уровня «затратности» процедуры банкротства.

Для сравнения. Если из суммы установленных в 2007 году требований было погашено 3,9 % требований кредиторов, то в 2010 году эта цифра составила 6,3 %.

Анализ изученных дел показал, что 70% от реализации конкурсной массы денежных средств были направлены на расходы, связанные с проведением арбитражными управляющими процедур банкротства. В то же время, ни по одной из очередей требования кредиторов не были удовлетворены.

Классический пример.

Сумма требований кредиторов третьей очереди ГУП составила 13 282 300 руб. Конкурсное



Юсуф Замилович Сахапов, заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан

производство завершено, однако требования кредиторов не были погашены из-за отсутствия средств, поскольку вырученная от реализации имущества должника денежные средства направлены на погашение текущих расходов, в том числе и на вознаграждение арбитражного управляющего и привлеченных им лиц.

Имущество СПК балансовой стоимостью 32 096 000 руб. оценено в 3 328 647 руб., то есть почти в 10 раз меньше, а вырученные от реализации имущества денежные средства полностью направлены также на погашение текущих расходов.

Приведенные примеры в практике проведения конкурсного производства встречаются достаточно часто.

Практика показывает, что одной из главных причин невозможности полного или частичного удовлетворения установленных требований кроется в длительности срока проведения конкурсного производства. А это увеличивает расходы на конкурсное производство, включая вознаграждение конкурсного управляющего и привлеченных лиц.

## Какие же эти причины?

Это - объективные, возникшие по независящим от арбитражного управляющего и участвующих в деле лиц обстоятельствам, и субъективные, возникшие по вине

арбитражного управляющего или по вине конкурсных кредиторов.

К первой группе относятся длительность процедуры регистрации права на имущество должника, рассмотрение множества дел по искам конкурсного управляющего о взыскании дебиторской задолженности, об оспаривании сделок должника, проблемы передачи документов должника в архив, большой объем имущества должника, в том числе, в отношении которого ранее не были оформлены права в установленном законом порядке.

Ко второй группе следует отнести несвоевременное оформление прав на имущество должника, ненадлежащая организация и проведение торгов по реализации имущества должника, длительное оформление отчета, неподготовленность арбитражного управляющего к судебным разбирательствам, споры между конкурсным управляющим и собранием конкурсных кредиторов, так называемые «войны» конкурсных кредиторов между собой в отношении должника.

Перечисленные факторы указывают на то, что ряд арбитражных управляющих при отсутствии надлежащего контроля со стороны кредиторов, включая государственные органы и органы муниципального образования, продолжают формально проводить соответствующие процедуры банкротства, не преследуя целей, которые перед ними ставит закон о банкротстве, что, в свою очередь, также свидетельствует о несовершенстве института арбитражных управляющих.

Закон о банкротстве связывает возникновение, изменение и прекращение банкротных отношений с активным поведением их участников, круг которых четко определен ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Это - должник, арбитражный управляющий, конкурсный кредитор, уполномоченный орган, орган по контролю (надзору), саморегулируемые организации арбитражных управляющих, каждый из которых обладает исключительными полномочиями напрямую влиять на процесс банкротства посредством определенных законом правовых средств.

В настоящее время полномочия по контролю за деятельностью арбитражного управляющего

переданы от арбитражного суда к саморегулируемым организациям арбитражных управляющих, должнику, кредиторам, уполномоченному органу и органу по контролю и надзору. Каждый из перечисленных субъектов банкротных отношений обладает необходимым набором правовых средств, позволяющих корректировать деятельность арбитражного управляющего.

Правомерность действия арбитражного управляющего арбитражным судом может быть проверена в рамках рассмотрения жалоб на действия или бездействие арбитражного управляющего, заявления прокуратуры или Росреестра о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, о взыскании убытков с конкурсных управляющих.

Так, из рассмотренных в исследуемый период 239 жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих 72 жалобы были связаны с необоснованным расходом конкурсной массы должника (привлечение специалистов, аренда транспорта и помещений, связь, иные расходы). Более половины таких жалоб удовлетворены.

Анализ указанных дел показывает, что необоснованное расходование денежных средств должника может быть связано либо с выводом средств должника из конкурсной массы, либо с дорогостоящим обеспечением своей деятельности арбитражным управляющим.

В качестве подтверждения следует привести пример банкротства одного из ООО. Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий заключил договор на оказание юридических услуг с адвокатом с целью вывода значительных денежных средств и причинения ущерба кредиторам, а также отказался от взыскания дебиторской задолженности на сумму более чем 100 млн. руб.

Далее. Конкурсный управляющий другого ООО привлек главного бухгалтера для целей конкурсного производства при работающем бухгалтере. Конкурсный управляющий заключил договор аренды автомобиля иностранного производства, конкурсный управляющий, заключая договор с юристом, поручил последнему выполнение всей работы

по ведению конкурсного производства, а конкурсный управляющий МУП при наличии более чем 100 единиц автотранспортной техники на предприятии заключил договор аренды автотранспорта со сторонней организацией.

Позиция суда заключается в том, что арбитражный управляющий должен обладать достаточными знаниями для осуществления своей деятельности и недостаток собственных знаний либо нежелание лично исполнять возложенные на него законом обязанности не должны быть компенсированы за счет средств должника.

За нарушения положений законодательства о банкротстве арбитражный управляющий может быть привлечен к штрафу либо дисквалификации. В этом вопросе Арбитражный суд Республики Татарстан занимает принципиальную позицию.

Так, за период с 2008 по 2011 годы арбитражным судом было рассмотрено 503 заявления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, из них 248 были привлечены к штрафу, а 16 арбитражных управляющих - дисквалифицированы. Этот показатель самый высокий в Российской Федерации.

Кроме того, за 2010-2011 годы по заявлению уполномоченного органа судом рассмотрено 80 дел о взыскании убытков с конкурсных управляющих, из них лишь по 5 делам требования были удовлетворены.

Согласно интернет-сайту Росреестра по состоянию на 1.07.2011 г. на территории Республики осуществляют свою деятельность 46 СРО арбитражных управляющих. При этом не все арбитражные управляющие плохо выполняют свою работу.

**Результаты вышеперечисленных вопросов указывают на следующее.**

1. Повышение эффективности конкурсного производства в значительной степени зависит от слаженных контрольных действий уполномоченного органа, конкурсных кредиторов и иных уполномоченных лиц. Причина сложившейся ситуации - не только в неэффективности деятельности самих конкурсных управляющих.

Тем не менее, следует отметить существенный рост с 2009

года активности представителей государственных органов в вопросах контроля за действиями конкурсных управляющих. Вместе с тем, указанные действия зачастую носят бессистемный, бюрократизированный характер. Отчасти это объясняется и нехваткой кадров у уполномоченного органа для осуществления контроля не только за деятельностью конкурсного управляющего, но и за всем ходом конкурсного производства.

2. Вызывает озабоченность уклонение собственников имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий от участия в процессе проведения конкурсного производства, что может повлечь существенное ущемление прав государства и муниципальных образований.

3. Процедура реализации конкурсным управляющим имущества должника практически остается в тени и не подвергается контролю и надзору со стороны уполномоченного и регулирующего органов, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и иных уполномоченных органов, включая правоохранительных.

4. Много вопросов к процедуре выдвижения кандидатур арбитражных управляющих саморегулируемыми организациями. Так, незначительная группа арбитражных управляющих осуществляет процедуры банкротства одновременно на 15 и более предприятиях. Не ведется мониторинг и не отслеживается статистика

количества дел с участием арбитражных управляющих. Между тем, это снижает качество и эффективность работы арбитражных управляющих, увеличивает количество ошибок, ведет к необоснованному увеличению расходов на проведение процедур банкротства.

5. Отсутствие достаточных знаний как у арбитражных управляющих, так и у служащих государственных органов, в полномочия которых входит осуществление функций в сфере банкротства, также является одной из причин неэффективности процедуры банкротства. Более того, отсутствие анализа экономического состояния предприятия-должника иногда приводит к дополнительным затратам бюджетных средств. Например, в случае отсутствия у должника имущества для покрытия расходов на проведение процедуры, когда заявителем по делу выступает уполномоченный орган (ФНС или Минземимущество в РТ) то расходы по делу о банкротстве взыскиваются за счет бюджетных средств с указанных органов. Так, за 1 полугодие 2011 года судом было взыскано в пользу арбитражных управляющих с ФНС России 2 555 274 руб., а с Минземимущества РТ — 1 106 800 руб.

#### **Предлагается следующее.**

1. Представляется необходимым разработать концепцию антикризисного управления предприятиями и предупреждения банкротства. Выполнение работы по предупреждению банкротства расположенных на территории

соответствующего муниципального образования хозяйствующих субъектов независимо от организационно-правовой формы можно было бы возложить на специальные органы в муниципальных образованиях под единым руководством на правительственном уровне, например под руководством Координационного Совета при Правительстве Республики.

2. Необходимо разработать механизм взаимодействия органов государственной власти, муниципальных образований и саморегулируемых организаций в сфере банкротства, расписав роль каждого из них, например, в методических рекомендациях проведения процедуры банкротства или в пособии.

3. Необходимо принять организационные меры, направленные на формирование профессионального кадрового состава в соответствующих органах государственной власти, специализирующихся в вопросах банкротства. В этих целях представляется необходимым разработать систему критериев оценки эффективности деятельности как органов государственной власти и муниципальных образований, так и государственных и муниципальных служащих, отвечающих за проведение процедур банкротства в Республике.

4. Необходимо обеспечить надлежащий контроль органами государственной власти за расходами на проведение процедур банкротства. В частности, необходимо обеспечить прозрачность процесса проведения торгов по продаже имущества предприятия-банкрота с обязательным участием заинтересованных лиц. Это возможно, например, путем создания единого информационного портала, на котором в обязательном порядке размещается информация о проводимых торгах.

5. Аналогичный подход требует и процедура отбора кандидатур арбитражных управляющих, представляемых саморегулируемыми организациями.

6. Необходимо инициировать внесение дополнений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части установления предельного количества предприятий, которые может вести арбитражный управляющий в процедуре банкротства (не более 5-6 предприятий).



# О привлечении к субсидиарной ответственности

**При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) на практике особенно актуальным стал вопрос о теоретических и практических проблемах реализации института субсидиарной ответственности в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).**

В современной российской юридической науке проблемы субсидиарной ответственности не достаточно изучены, и на практике вопрос о рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности является дискуссионным.

Субсидиарная ответственность является разновидностью гражданско-правовой ответственности, возникновение которой допускается в случаях, прямо предусмотренных законом.

Развитие института субсидиарной ответственности на законодательном уровне при рассмотрении судами дел о несостоятельности (банкротстве) направлено на защиту интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, на увеличение конкурсной массы, позволяющей удовлетворить требования кредиторов.

В соответствии с п. 3 ст. 56 ГК РФ, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

С принятием Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 17.04.2009) процедуры банкротства претерпели изменения в части усиления ответственности руководителя и органов управления должника, оспаривания сделок должника и привлечения к субсидиарной ответственности по его обязательствам контролирующих его лиц, имеющих или имевших право давать обязательные для должника указания или возможность иным

образом определять его действия. Субсидиарная ответственность введена в значительной мере как предупредительная мера для предотвращения злоупотреблений со стороны вышеуказанных лиц в преддверии банкротства.

Ранее в редакции ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 30.12.2008 № 296-ФЗ субъектами субсидиарной ответственности выступали руководители должника или учредители (участники) должника, собственники имущества должника - унитарного предприятия, члены органов управления должника, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы), граждане — должник.

В действующей редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ круг лиц, являющихся надлежащими субъектами субсидиарной ответственности законодателем расширен — появилось понятие контролирующие должника лица.

Согласно изменениям, контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность. В статье 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дано определение и перечислены контролирующие должника лица. В частности, контролирующие должника лица - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе, путем принуждения руководителя или членов органов управления должника, либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от



**Владимир Владимирович Конопов, председатель судебного состава Арбитражного суда Белгородской области, судья.**

имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Согласно п. 4 ст. 10 закона о банкротстве контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника или обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. При этом арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В то же время контролирующее должника

лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Таким образом, ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает субсидиарную ответственность лиц, привлекаемых, к субсидиарной ответственности, установленную положениями статей 9, 10.

Частью 2. ст. 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено условие, которое суды должны учитывать при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, а именно: заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Так, по делу № А10-59/2010 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с генерального директора и бывшего директора в пользу предприятия должника задолженности в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия-должника.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа определение суда первой инстанции оставил без изменения, в связи с недоказанностью факта наличия у должника в период исполнения обязанностей руководителя должника признаков неплатежеспособности должника,



а, следовательно, наличия у руководителя обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника и неустановлением даты возникновения соответствующих обстоятельств, с которой следует исчислять месячный срок для обращения руководителя должника с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Аналогичная позиция нашла свое отражение в определении ВАС РФ от 18 апреля 2011 г. № ВАС-4521/11 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

Суды исходили из пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», из которого следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные указания, либо имеют возможность иным образом определять его действия, является вина названных лиц в банкротстве должника.

Исходя из смысла указанных правовых норм, необходимыми условиями для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания, либо имеют возможность иным образом определять его действия, являются наличие причинно-следственной связи между использованием лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника,

повлекшими его несостоятельность (банкротство), а также вины лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности в банкротстве должника.

По делу А48-2898/2009 Суд кассационной инстанции определение суда первой инстанции об отказе в привлечении руководителя к субсидиарной ответственности оставил без изменения, поскольку конкурсный управляющий не привел конкретный случай или случаи, из числа перечисленных в п. 1 ст. 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при наступлении которых руководитель должника, был обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд; не указал дату возникновения соответствующих обстоятельств, с которой следует исчислять месячный срок для обращения руководителя должника с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом); кроме того, из анализа финансового состояния должника, составленного временным управляющим должника в процедуре наблюдения (в том числе, из последнего бухгалтерского баланса должника, представленного руководителем должника на последнюю отчетную дату периода исполнения им обязанностей руководителя должника), у должника на указанную дату имелись основные средства, запасы, дебиторская задолженность; не доказал сам факт наличия у должника в период исполнения обязанностей руководителя должника признаков неплатежеспособности должника, а, следовательно, наличия у руководителя должника обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника.<sup>1</sup>

Статья 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве, согласно которой в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Из содержания указанных правовых норм следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания, либо имеют возможность иным образом определять его действия, является доказанность факта, что именно действия названных лиц послужили причиной банкротства должника.

Итак, с учетом правовых норм, разгласнений п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8, отказывая в удовлетворении заявления, суды исходят из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя должника и банкротством предприятия.

Наличие причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника зачастую обосновать очень сложно, поэтому в правоприменительной практике практически отсутствуют случаи удовлетворения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности.

Статья 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает несколько условий, при наличии которых наступает ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве.

При рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности, банкротстве при наличии условия — нарушения обязанности по подаче заявления

должника в арбитражный суд (п. 2 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), также необходимо учитывать, что формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности предприятия исполнить свои обязательства, и соответственно не порождает у руководителя предприятия обязанности по подаче заявления должника.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2003 № 14П, уменьшение чистых активов общества следует рассматривать как признак ухудшающегося финансового состояния общества, требующего принятия соответствующих мер.

Между тем соответствующее финансовое положение должника положениями статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не отнесено к обстоятельствам, являющимся основанием для подачи руководителем предприятия заявления должника.

Правовым обоснованием привлечения к субсидиарной ответственности по условию неисполнения обязанности по своевременной подаче в суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) служит доказанность того, что бездействие руководителя должника является противоправным, а непроявление им должной меры заботливости и осмотрительности доказывает наличие его вины в причинении убытков кредиторам должника и тем самым возможность в привлечении лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Данная позиция нашла свое отражение в правоприменительной практике (например, Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 21 февраля 2011 года по делу № А12-3453/2010, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04 марта 2011 года по делу № Ф03-384/2011, Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 03 марта 2011 по делу № А12-11102/07).

Таким образом, можно сделать вывод, что данная норма Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» фактически не

работает на практике и у кредиторов остается возможность взыскания убытков в соответствии с положениями ГК РФ.

Считаю необходимым обратить внимание на п. 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», который предусматривает самостоятельное основание для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, которое не связано с совершением действий или дачей обязательных для должника указаний, приведших к несостоятельности (банкротству) предприятия, а также п. 2 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия, который в свою очередь несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с п. 3 ст. 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете», в связи с этим бремя доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу ст. 65 АПК РФ лежит на бывшем руководителе.

В настоящее время нет единообразной практики применения института субсидиарной ответственности судами при наличии условия, предусмотренного п. 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По делу № А10-59/2010 конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника на основании п. 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда определение оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции определение суда первой инстанции и Постановление арбитражного апелляционного суда оставил без изменения, согласившись с выводами суда, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсным управляющим не представлено доказательств, передачу каких именно документов еще должен осуществить

ответчик, какой информации об имуществе и обязательствах должника и их движении в бухгалтерских балансах не содержится, либо что эта информация искажена; суждения конкурсного управляющего о ненадлежащем осуществлении сбора, ведения и хранения документации, сделанные со ссылкой на Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», носят вероятностный характер; вменяемые конкурсным управляющим противоправные действия руководителя должника четко не конкретизированы.<sup>2</sup>

Однако, по делу № А68-9788/09 при аналогичных обстоятельствах суд кассационной инстанции выразил иную позицию. Так, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя основании ст. 10 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)». Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда определение суда оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции определение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение, указав, что положения, предусмотренные п. 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривают самостоятельное основание для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, которое не связано

с совершением действий или дачей обязательных для должника указаний, приведших к несостоятельности (банкротству) предприятия, в связи с чем, как правильно отмечено судом апелляционной инстанции, положения п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 не могут быть применены к спорным правоотношениям, указав на то, что необходимо учитывать п. 2 ст. 126 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия, который, в свою очередь, несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с п. 3 ст. 17 ФЗ «О бухгалтерском учете», в связи с этим бремя доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу ст. 65 АПК РФ лежит на бывшем руководителе должника, устанавливая достаточность документации для осуществления конкурсным управляющим своих полномочий, оценивать данное обстоятельство с позиции того, что наличие у должника какого-либо имущества, в том числе дебиторской задолженности, должно быть подтверждено иными, предусмотренными законом документами, то есть первичными доказательствами, не предоставляемыми в налоговый орган.<sup>3</sup>

Исходя из приведенных примеров можно сделать вывод о том, что мнения суда о применении

законодательства о банкротстве по привлечению руководителя и иных лиц к субсидиарной ответственности в рамках дел о банкротстве по п. 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разнятся.

Изменения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» внесли важную новеллу - установлена ответственность руководителя за нарушение обязательного порядка составления, ведения и хранения документов бухгалтерского учета и отчетности, выразившееся в отсутствии таких документов (или в отсутствии в них необходимых сведений об имуществе и обязательствах должника), либо в искажении их содержания. И на момент введения наблюдения и следующей процедуры банкротства соответствующие документы должны быть правильно составлены и иметься у должника в наличии, в противном случае руководителю грозит субсидиарная ответственность по долгам организации-банкрота.

Такое нововведение представляется очень прогрессивным, оно призвано прекратить порочную практику уничтожения или непредставления учетных документов, а также изменения их содержания с целью сокрытия от арбитражного управляющего и суда имущества должника.

Однако при возложении такой ответственности на практике возникают трудности, и зачастую суды необоснованно пытаются найти и обязать заявителя доказывать наличие причинной связи между утратой бухгалтерских документов и банкротством предприятия.

Считаю, что есть необходимость применения на практике и возложения бремени субсидиарной ответственности на руководителя должника по п. 5 ст. 10 ФЗ закона о банкротстве, как по самостоятельному основанию, не связанному с доказыванием наличия причинно-следственной связи между действиями руководителя должника и банкротством предприятия.

1. *Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. В.В. Витрянского. — М.: «Статут», 2010.*

2. *Постановление ФАС ЦО от 1 февраля 2011 г. № А10-59/2010*

3. *Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального Округа от 24 декабря 2010 г. по делу № А48-2898/2009(3).*



# Залог и банкротство: актуальные вопросы



**А.В. Егоров, заместитель руководителя аппарата Высшего Арбитражного суда РФ**

(Продолжение, начало в № 4).

## ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ ДЛЯ ЗАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Законодатель существенно ограничил права залогодержателей в случае введения процедуры наблюдения. Любые соглашения о внесудебной продаже предмета залога не подлежат исполнению. Соответствующие нормы ст. 18.1 закона о банкротстве истолкованы в п. 6 Постановления №58. Если дело доходит до конкурсного производства, залогодержатель, у которого находится предмет залога, обязан выдать его конкурсному управляющему (п. 10 Постановления №58). На практике уже появился вопрос в развитие данного разъяснения. Дело в том, что зачастую залогодержатель удерживает у себя не саму вещь, являющуюся предметом залога, а документы, относящиеся к ней. Прежде всего, речь идет, конечно, о паспорте транспортного средства (ПТС) применительно к автомобилю как предмету залога.

Распространяется ли разъяснение п. 10 на указанный случай? Разумеется. По смыслу указанного разъяснения залогодержатель обязан выдать в конкурсную массу не только сам предмет залога, но и все относящиеся к

нему документы. Удержание указанных документов должно порождать обязанность залогодержателя по возмещению убытков. В состав убытков помимо сборов, которые надо будет уплатить за выдачу дубликата ПТС, может быть включено все или часть вознаграждения, которое выплачивалось из конкурсной массы арбитражному управляющему в то время, пока предмет залога не мог продаваться (в отсутствие документов) по вине залогодержателя.

Есть еще один вопрос, который не был актуален на момент подготовки Постановления №58 и который не смогли предугадать разработчики. Он касается такого особого предмета, который может передаваться в залог, как вексель. Если вексель передан в залог, он находится на руках у залогодержателя. Обращать взыскание на этот вексель после введения процедуры наблюдения залогодержатель не вправе. Пункт 6 Постановления №58 распространяется и на этот случай. Обязанность вернуть вексель в конкурсную массу появится с признанием должника банкротом. Однако если до открытия конкурса наступит срок платежа по векселю, то кто-то должен его предъявить к платежу, иначе могут отпасть обязательства многих обязанных по векселю лиц. Предъявление векселя к платежу в широком смысле тоже разновидность обращения взыскания. Но п. 6 Постановления №58 не должен запрещать такое обращение взыскания, поскольку в противном случае ситуация становится патовой.

Но, допустив получение платежа по векселю векселедержателем, необходимо вырабатывать решение по поводу того, что случится со средствами, поступившими залогодержателю от вексельного должника. С одной стороны, эти средства он не должен присваивать, поскольку в этом случае лицо будет преимущественное удовлетворение. С другой стороны, он не должен их передавать в конкурсную массу, поскольку тогда возникает риск утраты залога.

Один из вариантов решения может быть следующим. Залогодержатель может перечислить соответственно 30 или 20% полученной суммы на спецсчет, который будет открыт по этому поводу, а остальное оставить себе, так как в этой части преимущественного удовлетворения перед

иными кредиторами не может быть по определению. Но поскольку открытие спецсчета может вызвать существенные затруднения (в частности, в процедуре наблюдения, когда открытие счетов остается прерогативой органов управления должника, а не арбитражного управляющего), можно отложить перечисление соответствующих средств до перехода к конкурсному производству либо депонировать эти средства в каком-либо надежном банке совместно на имя должника и залогодержателя (чтобы ни один из их личных кредиторов не мог претендовать на эти деньги и чтобы удалось их сохранить до открытия конкурсного производства и появления спецсчета, упомянутого в ст. 138 закона о банкротстве).

## ЗАЛОГ ПО ЧУЖИМ ДОЛГАМ

Если при залоге по собственным долгам кредитор попадает в реестр как кредитор по денежному долгу и наличие залога лишь улучшает его положение в ряду кредиторов третьей очереди, то при залоге по чужим долгам вопрос залога становится определяющим.

Согласно п. 5 ст. 138 закона о банкротстве в действующей редакции требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве. Тем самым законодатель исправил неблагоприятное положение, возникшее ранее, когда фактически сложилось два разных режима удовлетворения требований залогодержателей (один - при залоге по собственным долгам, второй - при залоге по чужим долгам)<sup>1</sup>.

В этой связи Пленуму ВАС РФ потребовалось в преревативном порядке решить ряд вопросов, которые неизбежно возникли бы на практике.

Во-первых, разъяснен порядок включения требований залогодержателя в реестр требований кредиторов. Это происходит в пределах долга, обеспеченного залогом, но не свыше оценочной стоимости заложенного имущества. Это первое, что

отличает данный вид залога от залога по собственным долгам (см. выше - при традиционном залоге цена предмета залога не проверяется на стадии установления требований). Решение оправданно, поскольку в противном случае при залоге имущества стоимостью 1 руб. кредитор мог в наблюдении получить право голоса на миллион или миллиард (в зависимости от того, какой долг обеспечивался этим залогом; причем обоснованность этого долга суд, рассматривающий дело о банкротстве, не может контролировать). Это было бы совершенно неприемлемо.

Во-вторых, нахождение требований указанных залоговых кредиторов в реестре кредиторов, конечно, весьма условное. Сам по себе реестр служит для упрощения деятельности управляющего, он указывает на то, сколько подлежит уплате соответствующему кредитору. В случае с залогом по чужим долгам реестр оказывается не истиной в последней инстанции, а всего лишь ориентиром, причем весьма и весьма условным. Когда в реестре значится сумма 100, в действительности кредитору может причитаться к выплате сумма большая или меньшая, и, значит, управляющий должен ориентироваться не на реестр, а на все обстоятельства, относящиеся к требованиям указанного кредитора.

Например, если основной долг в момент установления требований залогового кредитора составлял 120 руб., а стоимость имущества равнялась 100 руб., то в реестре требование залогового кредитора значилось в размере 100 руб. Но если имущество было продано за 115 руб., ему должно быть передано 115 руб. (с соблюдением установленных законом гарантий для кредиторов первой и второй очереди и для текущих кредиторов). А если имущество было продано за 130 руб., то с ним должны рассчитаться в пределах 120 руб. (обеспечиваемого долга).

Бывают более сложные ситуации. Например, основной долг за прошедшее между установлением требований и реализацией заложенного имущества время мог быть частично погашен основным

должником и составлять сейчас, предположим, всего 60 руб. В этом случае управляющий не вправе, если ему известно об изменении основного долга, платить указанные в реестре 100 руб., а вправе платить только 60 руб. При этом в реестре требований должна быть сделана отметка о погашении всей задолженности перед залоговым кредитором, хотя реально ему выплачено меньше, чем значилось в реестре. Повторим причину - сумма 100 была всего лишь условной (приблизительной).

И наоборот, если основной долг увеличился (прежде всего, актуально его увеличение за счет суммы начисленных процентов), то опять же выплачивается более высокая сумма, чем значится в реестре требований кредиторов. Если у арбитражного управляющего имеются обоснованные сомнения в том, произошло ли увеличение обеспеченной залогом задолженности третьего лица, этот вопрос целесообразно передать на рассмотрение в суд, ведущий дело о банкротстве.

Если сумма, вырученная от продажи заложенного имущества, покрыла основную задолженность третьего лица перед залоговым кредитором, дальше производятся расчеты в соответствии с установленной очередностью (текущие платежи, первая, вторая, третья очередь кредиторов). Разумеется, применяются также правила п. п. 1 - 3 ст. 138 закона о банкротстве о процентном распределении вырученных сумм и депонировании определенной части выручки на специальном банковском счете (о нем подробнее речь пойдет позже). Если сумма выручки закончится до перехода к расчетам в части неустоек и иных финансовых санкций, то в реестре применительно к таким требованиям залогодержателя также делается отметка об их погашении без фактической оплаты.

Возможно, сложившееся положение, при котором реестр требований кредиторов утрачивает свойство достоверности (в части залога по чужим долгам), подтверждает перспективность другого пути, выработанного в качестве компромисса судебной практикой (п. 22.2 Постановления №58). Этот путь не предполагает закрепление требований залогового кредитора в реестре в качестве денежных требований, но в то же время допускает обращение взыскания на предмет залога только в рамках дела о банкротстве, не создает преимуществ залога по чужим долгам по сравнению с залогом по собственным долгам. Может быть,

именно такое направление следует избрать в качестве магистрального при будущем совершенствовании законодательства о банкротстве.

## СТЕЧЕНИЕ ЗАЛОГА ПО ЧУЖОМУ ДОЛГУ И ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

Самым сложным из известных сегодня примеров является случай, когда третье лицо, оказавшееся впоследствии в банкротстве, предоставило залог по обязательствам должника и выступило поручителем за него же.

Проще была бы ситуация, когда лицо выступило бы поручителем и в обеспечение своих обязательств как поручителя стало бы залогодателем. Такая ситуация укладывалась бы в рамки традиционного залога по собственному долгу и не требовала бы отдельного рассмотрения.

К сожалению, простые ситуации в настоящее время встречаются редко, и судам приходится иметь дело преимущественно со сложными ситуациями. Рассмотрим, какие могут иметь место варианты решения задачи.

Первый вариант - включение требования залогового кредитора в реестр как если бы залог был дан по собственным долгам. Недостатки такого подхода лежат на поверхности. Во-первых, и залог, и поручительство являются акцессорными способами обеспечения по отношению к обеспечиваемому долгу, но не по отношению друг к другу. Иными словами, если недействителен залог, поручительство сохраняется. И наоборот. Но при предлагаемом варианте получится, что недействительность поручительства (оно ведь принимается за «обеспечиваемое залогом» обязательство) повлечет за собой недействительность залога. А это в данном случае неверно, противоречит обеспечительной конструкции, избранной сторонами. Во-вторых, залог и поручительство могут иметь разные режимы: одно и то же обязательство на залоге будет сказываться одним образом, а на поручительстве - другим. Например, перевод долга на иное лицо без согласия поручителя прекратит поручительство, а залог - нет (допустим, потому, что суд сочтет норму п. 2 ст. 367 ГК РФ неприменимой к залогом даже по аналогии, или потому, что в договоре залога будет содержаться заранее данное согласие отвечать за определенного нового должника предметом залога).

Второй вариант - включение в реестр



требований кредитора дважды: первый раз просто в третью очередь как кредитора по денежному обязательству (как кредитора поручителя), второй раз в ту же очередь, но как залогового кредитора. Основной недостаток этого варианта связан с тем, что создается видимость невозможного - не может быть двойного голосования на собрании кредиторов, не может быть двойного удовлетворения при расчетах в конкурсном производстве и т.п.

Третий вариант - предоставление кредитору права выбора: становится он залоговым кредитором (налицо залог по чужому долгу) или обыкновенным кредитором по денежному обязательству третьей очереди (как кредитор поручителя).

Этот вариант нельзя поддержать без существенных оговорок. Каждый аспект имеет свои плюсы и свои минусы. Если лицо является обыкновенным кредитором третьей очереди, оно не имеет привилегий, основанных на залоге, но зато не утрачивает возможности получить удовлетворение из иного имущества должника при гибели или недостаточной выручке от продажи заложенного имущества. Напротив, залоговый кредитор (при залоге по чужому долгу) имеет первые привилегии, но несет риски гибели или недостаточной ликвидности предмета залога. Это означает, что, оказавшись перед выбором, каким статусом воспользоваться (статусом денежного кредитора или статусом залогодержателя), он одновременно оказывается перед выбором, какие риски на себя принять. Но ведь он, выговорив в свое время себе и поручительство, и залог, защитился и от первых рисков, и от вторых. Насколько справедливо теперь (в банкротстве, от которого он защищался) какие-то из этих рисков «возвращать» обратно? По-видимому, если и принимать обозначенный вариант, то только с оговоркой: каким-то образом кредитор должен и сохранить привилегии залогового кредитора, и не утратить статус кредитора третьей очереди, если предмет залога погибнет или выручки от его продажи будет недостаточно для удовлетворения требований кредитора в полном объеме.

Третий вариант уже встречается в практике арбитражных судов: см. Постановление 19 ААС от 03.03.2010 по делу №А14-5843/2009 (с той поправкой, что выбор за кредитора сделал сам арбитражный суд). Банк заявил требования о включении в реестр кредиторов дважды: во-первых, как кредитора поручителя и, во-вторых,

как залогодержателя. Должник и ряд иных кредиторов возражали против этого, и суд апелляционной инстанции признал эти возражения обоснованными. Приведем доводы коллегии судей подробнее.

«Судебная коллегия считает, что в силу дополнительного характера поручительства и залога, как способов обеспечения исполнения обязательства, они сами по себе не порождают денежного обязательства и не могут рассматриваться в отрыве от основного обязательства, исполнение которого они обеспечивают, поскольку именно основное обязательство определяет объем ответственности, как залогодателя, так и поручителя.

Вместе с тем для целей квалификации заявленного конкурсным управляющим требования нельзя разделять способы обеспечения исполнения основного обязательства. Наличие договора поручительства свидетельствует о денежном обязательстве поручителя как солидарного должника по обязательству, вытекающему из кредитного договора. Наличие обеспечения исполнения по кредитному обязательству в виде залога дает кредитору право на включение в реестр требований должника как кредитора, чье требование обеспечено договором залога.

Учитывая, что должник в одном лице совпадает как лицо, предоставившее в обеспечение исполнения обязательств по двум кредитным договорам, как в виде залога, так и в виде поручительства, то у кредитора возникает право выбора основания для включения в реестр требований к такому должнику в пределах суммы требования по основному обязательству..

Наличие у денежного обязательства такого признака, как обеспеченность его залогом, позволяет кредитору претендовать на определенные особенности при удовлетворении этого требования, установленные ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но не предоставляет ему права быть дважды включенным в реестр требований кредиторов в состав требований, подлежащих удовлетворению в третьей очереди.

Иное толкование указанных норм нарушает права других кредиторов должника, требования которых залогом не обеспечены, в том числе при определении количества голосов на первом собрании кредиторов, на котором голоса всех кредиторов, включенных в третью очередь реестра, в том числе кредиторов, обязательства которых обеспечены залогом, суммируются».



На первый взгляд может показаться, что суд выбрал статус кредитора как залогодержателя (со всеми вытекающими из него рисками, упомянутыми выше). Но дальнейшее ознакомление с текстом судебного акта показывает поспешность подобного вывода, и, прежде всего потому, что суд отклонил доводы должника, основанные на п. 20 Постановления №58. И действительно, если требования установлены как требования залогодержателя, они не могут превышать действительную стоимость заложенного имущества, о чем говорится в указанном пункте Постановления. Однако суд посчитал ссылку на п. 20 Постановления ошибочной, указав следующее: «В случае, когда кредитор имеет право требования исполнения денежного обязательства, в соответствии с условиями договора или в силу закона от должника (в том числе солидарного должника) и исполнение такого обязательства обеспечено залогом имущества должника, обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога, если иное не установлено договором залога».

Как видим, судом использована та же самая логика, которая применялась бы в том случае, если бы залогом было обеспечено обязательство должника как поручителя по обязательствам основного должника (первый вариант). Определенные недостатки данного варианта были отмечены выше. Отношение суда к ним в рассматриваемом случае неизвестно, поскольку они носят предположительный характер и в данном деле необходимые условия, в которых могли проявиться указанные недостатки, отсутствовали. Тем не менее, показательна попытка суда найти в указанной непростой ситуации выход, который сгладил бы острые углы и позволил справедливо распределять риски: с одной стороны, не может быть двойного голосования; с другой

- требования обеспечиваются залогом в полном объеме, а не только в пределах стоимости заложенного имущества.

Двигаясь в том же направлении, можно предложить и несколько иное решение.

Понимая недостатки указанных вариантов, попытаемся построить модель, основанную на принципе: сумма в реестре одна, а режимы разные. Без очередного разрыва достоверности реестра требований кредиторов здесь точно также не обойтись, как и при обычном залоге по чужим долгам. Это в данном случае не должно никого удивлять, ведь рассматриваемая ситуация еще сложнее. Требования кредитора должны включаться в реестр требований в размере обеспечиваемого обязательства, существующем на дату установления требований кредитора, с удовлетворением в третью очередь. Этой суммой кредитор может голосовать в полном объеме, не обращая внимания на то, что у него есть залог, даже в конкурсном производстве, поскольку это требование адресовано должнику как поручителю, и оно было бы таким и при отсутствии залога.

Однако после продажи заложенного имущества требования кредитора должны погашаться из выручки от продажи заложенного имущества, как при обычном залоге по чужим долгам (п. 20 Постановления №58). В связи с этим целесообразно сделать какую-то отметку в реестре требований кредиторов.

Вместе с тем требования кредитора как залогового не должны отдельно отражаться в реестре (но устанавливаются и проверяются они судом, разумеется, как обычно). Не требуется и исследовать оценочную стоимость предмета залога, поскольку в данном

случае не существует того риска, ради которого указанная стоимость изучается при обычном залоге по чужим долгам. Раз кредитор имеет право голоса в полном объеме обеспечиваемого обязательства, он будет его иметь и в том случае, если оценка залога окажется ниже этого объема.

И только если обязательства поручителя отпадут по каким-либо причинам (например, договор поручительства будет оспорен в самостоятельном процессе), в реестре должны быть в общем порядке отражены требования залогового кредитора, основанные на залоге по чужим долгам.

Как видим, предлагаемое решение напоминает второй вариант, с той лишь разницей, что одна сумма не учитывается в реестре дважды. С этой точки зрения можно было бы принять и второй вариант, модифицировав его так, чтобы платеж одной суммы прекращал бы обе записи (и о залоговом требовании, и о требовании из поручительства).

В любом случае судебной практике предстоит определиться, и, раздумывая над выбором модели, судья, прежде всего, должен избежать отмеченных выше негативных проявлений того или иного варианта.

Положение залоговых кредиторов в сравнении с иными привилегированными кредиторами. Законодатель отреагировал на позицию Президиума ВАС РФ, занятую в Постановлении от 04.09.2007 N 3646/07 (в этом деле суд указал, что текущие кредиторы подлежат удовлетворению ранее перехода к расчетам с залогодержателем), предложил свой вариант установления баланса интересов текущих и залоговых кредиторов, присовокупив к этому новое положение кредиторов

первой и второй очереди.

Модель, предложенная законодателем, сводится к тому, что залоговый кредитор лишается части денежных средств, вырученных от продажи предмета залога, в интересах поддержания дела о банкротстве и экономически слабых кредиторов.

При этом законодатель установил разные пропорции: 30% передается привилегированным кредиторам по общему правилу, а если речь идет об обязательствах по кредитному договору, обеспеченных залогом, привилегированным кредиторам достается меньше (20%). Надо сказать, подход не бесспорный с точки зрения соблюдения принципов формального равенства и столь открытая постановка банков в более выгодное положение по сравнению с иными участниками оборота может стать предметом разбирательства в Конституционном Суде. Конечно, в норме сказано тоньше, чем могло бы быть. Например, равенство еще более явно нарушалось бы, если бы речь шла не об обязательствах «по кредитному договору», а об обязательствах «перед кредитными организациями». Нынешняя формулировка позволяет предоставлять более выгодное положение любому лицу (не обязательно кредитной организации), которое станет кредитором должника по кредитному договору, в том числе в результате правопреемства, основанного и на законе (если оно, например, заплатит за должника как поручитель), и на сделке (например, договоре уступки права требования).

В целом же идею законодателя, предписавшего залогодержателю «делиться» с иными привилегированными кредиторами, можно поддерживать. При этом следует учитывать, что степень проработанности данной идеи недостаточна. Это означает, что правоприменительной практике предстоит заполнять пробелы и недосказанности закона, руководствуясь его духом и смыслом, т.е. ставя во главу угла упомянутую общую идею.

## ГОЛОСОВАНИЕ КРЕДИТОРОВ

Законодатель существенно урезал права залоговых кредиторов в части голосования, по-видимому, рассматривая подобное поражение в правах как своего рода плату за преимущественное удовлетворение.

В процедурах финансового оздоровления и внешнего управления залогодержатель может выбрать, настаивать ли ему на реализации своего права и



терять право голоса или отказываться от реализации своего права на время прохождения соответствующей процедуры. Речь в последнем случае должна идти ни в коем случае не об отказе от права залога как такового, а только лишь об отказе от реализации указанного права.

Голосует залоговый кредитор и в том случае, если он добровольно не отказывался от осуществления права залога, но суд, рассматривающий дело о банкротстве, отказал в обращении взыскания, поскольку должник доказал, что вследствие обращения взыскания восстановление его платежеспособности станет невозможным (п. 2 ст. 18.1 закона о банкротстве). Наверняка такие ситуации будут нередки в случае, если в залоге будут находиться основные средства должника (земельные участки, производственные площади, техника, станки и т.п.). Напротив, если в залоге вексель, дебиторская задолженность, пакет акций дочерней организации и т.п., взыскание по общему правилу будет судами допускаться и голосовать залоговый кредитор не сможет.

В процедуре конкурсного производства залогодатель утрачивает право голоса на собрании кредиторов на весь период, пока не реализован предмет залога. После того, как с ним рассчитались из выручки от продажи заложенного имущества, требованиями, оставшимися непогашенными, залогодержатель голосует в общем порядке (если речь не идет о залоге по чужим долгам). Этот вывод уже сделан Пленумом ВАС РФ (абз. 3 п. 5 Постановления №58). Как обычно, в данной связи возникает ряд вопросов. Например, вопрос о том, голосует ли залогодержатель теми требованиями, по которым он временно не получил исполнение в связи с резервированием их на спецсчете. На наш взгляд, могут быть высказаны доводы в пользу противоположных точек зрения. В пользу положительного ответа на данный вопрос говорит то соображение, что ввиду факта резервирования существует вероятность неполучения им этих средств. В то же время данный довод может быть парирован ссылкой на то, что вероятность неполучения денежных средств существует и в период конкурсного производства, пока предмет залога не реализован (он может погибнуть, в конце концов). Это не помешало законодателю лишить залогодержателя права голоса в конкурсном производстве. Таким образом, по-видимому, следует придерживаться вывода о том, что

до тех пор, пока у залогового кредитора сохраняется возможность получения остатка средств со спецсчета, он не может голосовать на собрании кредиторов количеством голосов, приходящихся на указанную сумму, ожидаемую им.

Более того, данный вывод должен получить генеральный характер. Судам следует проводить в жизнь идею законодателя о наличии обратно пропорциональной связи между голосами и привилегированностью статуса (чем более привилегированный статус, тем меньше надежд на право голоса, и наоборот). Следовательно, права голоса залогодержатель должен лишиться во всех случаях, когда сохраняются какие-то элементы его статуса даже после продажи предмета залога и прекращения права залога (предложения на этот счет высказывались выше). Например, если он рассчитывает получить удовлетворение за счет выручки от продажи иного, не заложенного имущества, в части, соответствующей тому, что было потрачено на иных кредиторов из выручки от продажи предмета его залоговых прав.

## ГОЛОСОВАНИЕ ПРИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ЗАЛОГОВЫХ КРЕДИТОРОВ

Если множественность залоговых кредиторов образуют залогодержатели по предшествующему и последующему залогу, целесообразно руководствоваться следующим. Если залог предоставлен в обеспечение собственных долгов, оба залогодержателя голосуют своими денежными требованиями к должнику, и поэтому вопрос голосования мало связан с наличием у них залоговых прав. Однако в тех случаях, когда принятие решения зависит от согласия залогового кредитора (например, решение собрания о заключении мирового соглашения), думается, значение имеют голоса обоих залогодержателей. Таково буквальное толкование закона. Однако, можно помыслить и иное толкование, отдающее приоритет предшествующему залогодержателю. Оно, тем не менее, является менее предпочтительным, поскольку несоизмерно ухудшает положение залогового кредитора по последующему залогу. Если исходить из нормальной ситуации, последующий залогодержатель может реально претендовать на какую-то часть выручки от продажи предмета залога. Именно с таким его



привилегированным положением связаны особые привилегии в вопросах голосования в тех отдельных случаях, оставшихся от прежней концепции закона о банкротстве в тексте его действующей редакции.

Если речь идет о залоге в обеспечение чужого долга, к сказанному добавляется еще один тонкий момент. Предшествующий и последующий залогодержатели голосуют так, чтобы в совокупности их голоса не превышали оценочной стоимости заложенного имущества. Например, при стоимости вещи в 1 млн. и требованиях предшествующего залогодержателя в 600 тыс., а последующего в 500 тыс. последний голосует только на сумму 400 тыс. Иначе никак нельзя. В противном случае вещь стоимостью 1 млн. могла бы давать голос на любую сумму. Права иных кредиторов оказались бы существенно нарушены.

В случае с иным типом множественности залоговых кредиторов, построенной по модели солидарности их требований, решение для залога по чужим долгам будет иным. Когда значение имеет количество голосов залогового кредитора, каждый из двух солидарных залогодержателей должен иметь голоса пропорционально его доле в обязательстве, обеспеченном залогом, с учетом соотношения размера обязательства и стоимости заложенного имущества. Например, если требования одного из двух залогодержателей составляют 100, второго - 200, а цена заложенной вещи равна 500, то первый имеет 100 голосов, второй - в 2 раза больше. Если же при указанных условиях вещь стоит всего 270, то при подсчете голосов для первого будет учитываться 90, а для второго - 180.

Если же значение имеет сам факт голосования за определенное решение повестки дня собрания (как в случае с голосованием за заключение мирового соглашения), то каждый из солидарных залогодержателей имеет право голоса и особых сложностей возникать не должно.

Перейдем к следующему вопросу, связанному с голосованием залоговых кредиторов. Зародилась практика, при которой одна часть кредиторов заинтересована в том, чтобы как можно быстрее завершить процедуру наблюдения (можно даже без проведения первого собрания кредиторов), а другая заинтересована в прямо противоположном результате. Нетрудно догадаться, к которой из двух частей относятся залоговые кредиторы, утрачивающие право голоса в следующей процедуре банкротства (мы исходим из того подавляющего большинства случаев, когда наблюдение заканчивается конкурсным производством). При этом залоговые кредиторы, которые не смогли использовать право голоса в процедуре наблюдения (например, при выборе кандидатуры конкурсного управляющего, если его утверждение было отложено судом, а функции возложены на бывшего временного управляющего), пытаются доказывать, что это нереализованное право перешло в следующую процедуру. Выделяют вопросы, относящиеся к компетенции первого собрания кредиторов, и утверждают, что якобы по этим вопросам залоговый кредитор имеет голос в любой процедуре банкротства.

С подобной логикой сложно согласиться. Право голоса привязано законом не к вопросам повестки дня (на взгляд автора, это было бы вполне удачное решение), а к тому, в какой процедуре банкротства проходит собрание кредиторов. Следовательно, не может быть вопросов, переключавших (в юридическом, а не в бытовом понимании) из одной процедуры в другую.

Таким образом, попытки

залогодержателей подстраховаться и защитить себя, прежде всего от недобросовестности арбитражного управляющего, влияя на его выбор, в условиях действующего законодательства иногда оказываются безрезультатными.

В этом же ряду - избрание в комитет кредиторов представителей залогового кредитора (в процедуре наблюдения, пока у того есть перевес голосов). К сожалению, и это не помогает. Закон не регламентирует основания, по которым может быть отстранен тот или иной член комитета кредиторов. Следовательно, он может быть в любой момент переизбран простым большинством голосов и, значит, без учета мнения залогового кредитора, если дело будет происходить в конкурсном производстве.

Как следствие, во главу угла должны ставиться не превентивные меры (недопущение появления арбитражного управляющего, в чей порядочности и компетентности имеются сомнения), а меры реагирования на допущенные нарушения. Если эти нарушения серьезны, залоговый кредитор, пользуясь статусом лица, участвующего в деле, вправе ставить вопрос об отстранении конкурсного управляющего, и судам целесообразно относиться к подобным заявлениям максимально внимательно.

Еще один вопрос, актуальный для времен финансового кризиса, - о последствиях падения стоимости обеспечения (стоимости предмета залога) ниже размеров обеспечиваемого требования. Бывают ситуации, когда заложенные пакеты акций дешевет в десятки раз; проблема актуальна для оборудования, автотранспорта и т.п.

Допустим, обеспеченное требование

равно 10 млн., а стоимость предмета залога, составлявшая ранее 15 млн., упала в настоящий момент до 1 млн. В этом случае нельзя признать справедливым, если залоговый кредитор не сможет голосовать на собрании кредиторов ни одной копеечкой своих требований, пока предмет залога не будет продан и залогодержателю не будет выплачена вся выручка или большая ее часть. Предоставить ему право голоса можно как минимум двумя путями. Первый путь, который можно охарактеризовать как наиболее гибкий, сводится к следующему. Если залогодержатель докажет, что предмет залога стоит приблизительно 1 млн., то суд может признать за ним право голоса на оставшиеся 9 млн. еще до того, как состоится продажа заложенного имущества.

Второй вариант - изменение условий обеспечения. Чаще всего заложенное имущество обеспечивает требования кредитора в полном объеме. На это суды ориентированы, в том числе в предпоследнем абзаце п. 1 Постановления №58. Однако при написании этого разъяснения не преследовалась цель, как иногда полагают, обречь залогодержателя на «страдание» (как в описанном выше примере), на ожидание, при отсутствии возможности что-либо сделать, когда же наконец, будет продан предмет залога.

Это не так. Залогодатель должен иметь возможность осуществлять свое право залога так, как он того пожелает, - имеющий большее, имеет и меньшее, входящее в состав большего. Таким образом, имея обеспечение в размере до 10 млн., залогодержатель может пожелать войти в дело о банкротстве только с обеспечением до 1 млн. И для оформления этого может быть достаточно одного только заявления залогодержателя, сделанного суду в момент установления его требований. Более того, может иметь право на существование подобное заявление, сделанное и позднее. В этом случае речь будет идти о частичном отказе от требований (обеспечение снизится с 10 млн. до 1 млн.).

Отличие последнего варианта от первого состоит в том, что наступившее изменение условий обеспечения является необратимым для залогового кредитора. Если каким-то чудом имущество с рыночной стоимостью 1 млн. будет продано за 5 млн., то он сможет претендовать как залоговый кредитор только на 1 млн. А если бы условия обеспечения не менялись (как в первом варианте),



залогодержатель рассчитывал бы на все 5 млн. Именно поэтому первый вариант наиболее гибкий, а вопрос о признании права голоса у залогового кредитора вполне может быть рассмотрен арбитражным судом, разбирающим дело о банкротстве, в порядке разрешения разногласий между кредитором и управляющим в соответствии со ст. 60 закона о банкротстве.

Поскольку высказанные предложения могут показаться необычными и встретить консервативную критику, попробуем привести ряд аргументов в их защиту.

Аргумент первый. Когда мы имеем залог по чужим долгам, голосовать всем размером обеспеченного залогом требования автоматически кредитор не может. При требовании на 10 млн. и стоимости залога в 1 млн. голосовать кредитор будет только требованиями на 1 млн. (см. абз. 6 п. 20 Постановления №58). Понятно, ради чего введено указанное правило, – Пленум желал предотвратить злоупотребления, при которых имущество на копейку обеспечивало бы требования на миллиарды.

Если задуматься, данная ситуация аналогична той, которую мы рассматриваем. Налицо та же неопределенность, налицо предположение, что предмет залога стоит всего 1 млн. после падения его стоимости. Это предположение может оказаться неверным, и в действительности имущество будет куплено за 5 млн. Тем не менее, в ситуации с залогом по чужим долгам этот предположительный характер выводов ни на что не влияет, оценка реальной стоимости предмета залога становится определяющей для установления размера требования, с которым залогодержатель попадает в реестр требований кредиторов и, значит, получает голоса на собрании. И доводы о том, что долг обеспечен залогом в полном объеме, никак не работают. Не работают именно потому, что не имеют отношения к делу.

Как представляется, надо быть последовательными и придавать значение оценке залога в обратной ситуации, если того требует справедливость. Тем самым соблюдается баланс интересов сторон.

Аргумент второй. Залогодержатель может не осуществлять свое право залога в целом, не заявляя о нем. В этом случае его требования будут установлены как требования денежного кредитора, не обеспеченные залогом. Надо полагать, что, имея возможность не реализовывать право залога в целом, он имеет аналогичную

возможность не реализовывать его в части. И вряд ли стоит ему в этой возможности отказывать. Ведь кредитора по денежному обязательству никто не ограничивает в возможности заявить в деле о банкротстве требование лишь на часть причитающейся ему суммы, и никто такому кредитору не скажет: либо заявляй требование на всю сумму, либо вообще не заявляй. Аналогия между правом требования по денежному обязательству и правом обращения взыскания на заложенное имущество, на наш взгляд, прямая, хотя в последнем случае речь не идет, по-видимому, о праве обязательственной природы. Аналогом заявления требования в отношении части денежной суммы является заявление залогодержателя о том, что он желает получить удовлетворение за счет вещи, переданной в залог, лишь в какой-то части основного долга. И если залогодержатель сделал такое заявление, то он отказался от осуществления в деле о банкротстве другой части своего залогового права (и передумать он уже не может в дальнейшем), а значит, в этой оставшейся части его не следует рассматривать как залогового кредитора. Со всеми вытекающими из этого последствиями, в том числе с появлением у него права голоса.

Аргумент третий. Если предмет залога гибнет весь (стадо из 10 коров съели волки), залогодержатель перестает быть таковым и остается обычным денежным кредитором. Все права голоса в конкурсном производстве у него есть. Теперь предположим, что одна корова уцелела. Она одна теперь обеспечивает денежное требование в целом, хотя стадом ее не назовешь. Неужели и в этом случае залогодержатель не сможет рассчитывать на право голоса, приходящееся на погибших коров? Если положительно отвечать на этот вопрос, то сложно будет объяснить прежде всего, не юристам, зачем нужно такое право, какая у него функция в обществе. И уж точно надо прямо сказать людям, что это раньше право было тем, что называли «искусством добра и справедливости» (*jus est ars boni et aequi*), а теперь оно стало набором математических формул, в которые суды подставляют переменные величины. Так сказать, для ясности.

Но поскольку автор настоящей статьи ничего общего с подобной математикой от права иметь не желает, он предлагает иначе относиться к случаю частичной гибели предмета залога. Все предложения уже приведены выше. Ну,

а поскольку частичная гибель предмета залога, рассмотренная под углом зрения стоимости обеспечения, – это брат-близнец понижения стоимости самого предмета залога без его гибели, то и решение для обоих казусов должно быть одинаковым.

Иногда приходилось слышать следующее опасение. Не затронет ли права третьих лиц подобное вольное осуществление своих прав в деле о банкротстве? Например, если у кредитора, кроме залога, предоставленного должником за себя, имеется несколько поручителей и указанные поручители предоставляли поручительство в расчете на имеющееся обеспечение в виде залога.

Вопрос действительно интересный и требует ответа. Опасение может быть охарактеризовано в целом как правильное, но не имеющее отношения к рассматриваемой проблеме. В тех предложениях, которые даны выше, автор исходил из того соображения, что залогодержатель не действует в ущерб собственным интересам, что он снижает сумму, в которой залог обеспечивает его требование на 10 млн., до 1 млн. по той только причине, что залог действительно стоит не более 1 млн. Ситуация, при которой он так делает для того только, чтобы навредить поручителям (если залог по-прежнему стоит 10 млн.), в виду не имелась. Это другая проблема. Ее точно так же можно помыслить в случае, когда залогодержатель вообще не заявляет свои требования, основанные на залоге, рассчитывая добрать с поручителя неполученное с основного должника. Ведь запретить залогодержателю не заявлять свои требования в деле о банкротстве нельзя – это его право, и за него никто не может решать, как это право осуществлять. Интересы поручителей должны защищаться иным образом – через отказ кредитору во взыскании с поручителей денежных средств, которые он не получил с должника по собственной вине. Могут продумываться иные пути соблюдения интересов поручителей. В целом данный вопрос заслуживает самостоятельного исследования, как и многие другие вопросы поручительства, связанные с банкротством.

1. См. подробнее критику такого положения: Егоров А.В. Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования // Вестник ВАС РФ. 2007. N 6. С. 26 - 32.

2. Подробнее см.: Егоров А.В. Указ. соч. С. 5 - 13.

# Взыскание убытков с арбитражных управляющих

**Татьяна Геннадьевна Лукьянова, судья Арбитражного суда Кемеровской области, кандидат юридических наук**

Ответственность арбитражных управляющих в деле о банкротстве относится к гражданско-правовой, поскольку Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года №127-ФЗ является частью гражданского законодательства. (статья 1 закона). В связи с чем, для привлечения управляющего к ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие совокупности обстоятельств, а именно состав гражданско-правового деликта, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Следует отметить, что изменилась редакция положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (закон о банкротстве), регулирующих ответственность арбитражных управляющих, в части обязанности возмещения ими убытков лицам, участвующих в деле о банкротстве должника.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 03.12.2008), арбитражный управляющий обязан возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков. Статья 24 закона о банкротстве утратила силу 31.12.2008 (Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ).

Положения статьи 24 закона о банкротстве, подлежат применению судами при рассмотрении исковых заявлений о взыскании убытков с управляющих, причиненных ими в период конкурсного производства, осуществленного по правилам закона о банкротстве, без учета изменений,



внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ. В настоящее время введена в действие статья 20.3. закона о банкротстве, в пункте 4 которой содержатся положения, обязывающие управляющих возмещать должнику, кредиторам и иным лицам убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Сравнительный анализ положений статей 24 и 20.4. закона о банкротстве, регулирующих вопрос взыскания убытков с арбитражных управляющих позволяет сделать следующие выводы:

В статье 20.3. конкретизировано основание для привлечения управляющего к ответственности, а именно неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, в то время как в статье 24 указывалось на обязанность управляющего возмещения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей. Изменился субъектный состав лиц, имеющих право на обращение к управляющему с требованиями о взыскании убытков. Так, статья 24 закона о банкротстве предусматривала, что правом на обращение к

управляющему с убытками имеют должник, кредитор, третьи лица. В статье 20.4. закона о банкротстве предусмотрено, что правом на обращение к управляющему с требованием о взыскании убытков обладают должник, кредитор и иные лица, что свидетельствует о том, что закон предусматривает неограниченный круг лиц, которые могут обратиться с иском к управляющему, в состав которых входят как лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34 закон о банкротстве), так и лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35 закона о банкротстве). Сохранилось общее положение, предусматривающее, что обязанность по возмещению убытков возникает у управляющего с момента вступления в законную силу решения суда.

1. Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие совокупности обстоятельств, а именно состав гражданско-правового деликта, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и наступившими

у истца неблагоприятными последствиями.

Анализ судебных актов Арбитражного суда Кемеровской области, вынесенных по итогам рассмотрения исков о взыскании убытков с управляющих показал, что основной причиной отказа в удовлетворении исковых требований выступает недоказанность совокупности обстоятельств, являющихся основанием для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков. В качестве такого примера выступает решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05 апреля 2010 года<sup>1</sup>, которым кредитору отказано в удовлетворении иска о взыскании убытков с арбитражного управляющего по мотивам недоказанности истцом оснований, для привлечения управляющего к ответственности. Постановлением кассационной инстанции от 17 июня 2010 года решение суда оставлено без изменения.

2. Арбитражному суду подведомственны дела о взыскании убытков с арбитражных управляющих, вне зависимости от наличия у них статуса индивидуального предпринимателя.

В настоящий момент решен вопрос относительно подведомственности рассмотрения исков о взыскании убытков с управляющих, в случае отсутствия у них статуса индивидуального предпринимателя. Согласно пункту 12 статьи 20 закона о банкротстве, споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом. В соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», с 01 января 2010 года исключена обязанность арбитражных управляющих по их государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, что позволяет сделать вывод о том, что вне зависимости от отсутствия или наличия у управляющих статуса индивидуального предпринимателя, дела о взыскании убытков с управляющих подведомственны арбитражному суду. Данная позиция

подтверждена разъяснениями, изложенными в пункте 43 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции от 17.02.2011), согласно которому дела о взыскании убытков с управляющих продолжают относиться к подведомственности арбитражных судов независимо от того, зарегистрирован ли арбитражный управляющий в качестве индивидуального предпринимателя.

Судебная практика также свидетельствует о применении данного подхода при разрешении споров о взыскании убытков с управляющих. Так, решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18 марта 2011 года частично удовлетворен иск о взыскании убытков с управляющего<sup>2</sup>. При рассмотрении дела арбитражный управляющий заявил ходатайство о прекращении производства по делу, мотивированное тем, что он утратил статус индивидуального предпринимателя. Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявленного ходатайства, со ссылкой на статью 12 закона о банкротстве, разъяснения Пленума ВАС РФ № 60. Постановлением апелляционной инстанции от 01 июня 2011 года решение суда оставлено без изменения.

3. Кредиторы по текущим платежам в деле о банкротстве должника имеют право на обращение в суд с иском к арбитражному управляющему о взыскании убытков. Федеральная налоговая служба, как орган, уполномоченный представлять интересы государства в деле о банкротстве должника, имеет право на заявление требований о взыскании убытков с управляющих, в связи с неуплатой текущих платежей на обязательное пенсионное страхование.

Указание в статье 20.4. закона о банкротстве на обязанность возмещения управляющим причиненных его ненадлежащими действиями (бездействием) убытков иным лицам, помимо должника, кредиторов свидетельствует о возможности обращения с иском к управляющему любого

лица, чьи права нарушены неисполнением управляющим обязанностей, в результате чего у истца возникли убытки. Так, кредиторы по текущим платежам, не являющиеся в соответствии со статьей 5 закона о банкротстве, лицами, участвующими в деле, имеют право на обращение в суд с иском к арбитражному управляющему о взыскании убытков. В судебной практике имеются различные подходы относительно возможности предъявления Федеральной налоговой службой исков о взыскании с управляющих убытков в виде неоплаченных платежей на пенсионное страхование. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06 сентября 2010 года<sup>3</sup> отказано Федеральной налоговой службе в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков с управляющего. Обращаясь с иском к управляющему, истец ссылается на невыполнение ответчиком обязанностей по оплате платежей на пенсионное страхование. Суд первой инстанции, не установив оснований для взыскания убытков с управляющего, пришел к выводу о том, что Федеральная налоговая служба является надлежащим истцом по делу, поскольку страховые взносы являются обязательными платежами, а Федеральная налоговая служба в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и процедурах банкротства» (Постановление № 257) выступает уполномоченным органом. Постановлением апелляционной инстанции от 15 декабря 2010 года и постановлением кассационной инстанции от 14 апреля 2011 года решение суда оставлено без изменения. В судебном акте Арбитражного суда Кемеровской области<sup>4</sup> содержится иная позиция о праве Федеральной налоговой службы на обращение с иском о взыскании убытков с управляющего, в связи с невыполнением ответчиком обязанностей по оплате текущих платежей на пенсионное страхование. Решением суда от 07 июня 2010 года Федеральной налоговой службе отказано в удовлетворении иска о взыскании убытков с управляющего. Помимо иных оснований, установленных судом

для отказа в удовлетворении заявленных требований, судом первой инстанции сделан вывод, что в делах о банкротстве Федеральная налоговая служба представляет интересы Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам только по требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов. По текущим денежным обязательствам (по взысканию текущей задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование) полномочия по взысканию возложены на Пенсионный фонд Российской Федерации. Решение суда не обжаловалось. Анализ норм закона о банкротстве, Постановления № 257 позволяет сделать вывод, что Федеральная налоговая служба, как орган, уполномоченный представлять интересы государства в деле о банкротстве должника, имеет право на заявление требований о взыскании убытков с управляющих, в связи с неуплатой текущих платежей на обязательное пенсионное страхование.

4. Судебные расходы, фактически понесенные ответчиком при осуществлении обязанностей конкурсного управляющего и полученные им в ходе конкурсного производства как вознаграждение не могут квалифицироваться как убытки, а обязанность возратить в конкурсную массу вознаграждение, выплаченное до даты отстранения (освобождения) от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, законодательством о банкротстве не предусмотрена.

Следует признать сложившейся судебную практику, в части неотнесения судебных расходов, фактически понесенных ответчиком при осуществлении обязанностей конкурсного управляющего и полученных им в ходе конкурсного производства как вознаграждения к убыткам, поскольку обязанность возратить в конкурсную массу вознаграждение, выплаченное до даты отстранения (освобождения) от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, законодательством о банкротстве не предусмотрена. Федеральная налоговая служба обратилась в суд с иском к арбитражному управляющему о взыскании убытков<sup>5</sup>,

мотивируя исковые требования тем, что арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности, в результате чего ФНС России причинены убытки в виде выплаченного ему вознаграждения за осуществление обязанностей управляющего. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 10 марта 2010 года в удовлетворении иска отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 03 июня 2010 года и постановлением кассационной инстанции от 29 сентября 2010 года решение суда оставлено без изменения. Судами сделаны выводы, что поскольку право на получение вознаграждения арбитражным управляющим установлено законом о банкротстве (ст.20.б., 59), к убыткам выплата вознаграждения не относится, следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения требований. Аналогичная позиция содержится в решении Арбитражного суда Кемеровской области от 24 февраля 2010 года<sup>6</sup>, которым отказано Федеральной налоговой службе в удовлетворении иска о взыскании убытков с управляющего, в виде судебных расходов, взысканных с ФНС России в пользу управляющего. Судом первой инстанции сделаны выводы, что судебные расходы, фактически понесенные ответчиком при осуществлении обязанностей временного управляющего и взысканные с ФНС России, не являются убытками по смыслу ст.15 ГК РФ, поскольку право на возмещение судебных расходов возникает у арбитражного управляющего в силу закона, в действиях управляющего, обратившегося с заявлением о возмещении таких расходов, отсутствует противоправность. Решение не обжаловалось.

5. Выводы о причинении управляющим убытков, в результате его неправомерных действий в деле о банкротстве, сделанные судом по итогам рассмотрения жалобы Федеральной налоговой службы на действия арбитражного управляющего, имеют преюдициальное значение при рассмотрении иска о взыскании убытков с управляющего, при условии участия в деле тех же лиц.

Анализ решений Арбитражного суда Кемеровской области, которыми удовлетворены иски

о взыскании убытков с управляющих, позволяет сделать вывод о важной роли судебных актов, вынесенных в деле о банкротстве, которыми дана оценка действиям управляющих при проведении процедур банкротства. Так, выводы о причинении управляющим убытков, в результате его неправомерных действий в деле о банкротстве, сделанные судом по итогам рассмотрения жалобы Федеральной налоговой службы на действия арбитражного управляющего, имеют преюдициальное значение при рассмотрении иска о взыскании убытков с управляющего, при условии участия в деле тех же лиц. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 01 сентября 2009 года<sup>7</sup> по жалобе Федеральной налоговой службы признаны необоснованными действия арбитражного управляющего по расходованию денежных средств. Постановлением апелляционной инстанции от 30 ноября 2009 года определение суда оставлено без изменения. Федеральная налоговая служба обратилась с иском о взыскании убытков с управляющего. Суд первой инстанции<sup>8</sup>, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что факт нарушения прав Федеральной налоговой службы действиями арбитражного управляющего и факт необоснованного расходования арбитражным управляющим денежных средств установлен вступившим в законную силу судебным актом. В апелляционной инстанции решение суда не обжаловалось. Постановлением кассационной инстанции от 28 октября 2010 года решение суда оставлено без изменения. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06 августа 2010 года<sup>9</sup> частично удовлетворены исковые требования Федеральной налоговой службы о взыскании



убытков с арбитражного управляющего. Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из доказанности факта нарушения прав ФНС России и факта необоснованного расходования управляющим денежных средств, поскольку указанные обстоятельства установлены определением суда в деле о банкротстве должника. Постановлением апелляционной инстанции от 28 октября 2010 года и постановлением кассационной инстанции от 15 февраля 2011 года решение суда оставлено без изменения.

6. Размер убытков, причиненных кредиторам арбитражным управляющим, подлежит определению за вычетом сумм требований текущих кредиторов, требований кредиторов соответствующей очереди реестра, имеющих право на погашение требований кредиторов, ранее требований лица, предъявившего требование о возмещении убытков. При наличии требований иных кредиторов, относящихся к одной очереди с заявителем, помимо вычета внеочередных расходов, которые подлежат погашению ранее, чем требование реестрового или текущего кредитора, размер убытков определяется пропорционально суммам их требований, исходя из распределения между кредиторами соответствующей очереди.

При вынесении судебного акта по искам о взыскании убытков с управляющих суду необходимо определить размер убытков, подлежащих взысканию с управляющих. Так, размер убытков, причиненных кредиторам арбитражным управляющим, подлежит определению за вычетом сумм требований текущих кредиторов, требований кредиторов соответствующей очереди реестра, имеющих право на погашение требований кредиторов, ранее требований лица, предъявившего требование о возмещении убытков. При наличии требований иных кредиторов, относящихся к одной очереди с заявителем, помимо вычета внеочередных расходов, которые подлежат погашению ранее, чем требование реестрового или текущего кредитора, размер убытков определяется пропорционально суммам их требований, исходя из распределения между кредиторами соответствующей очереди. Решением Арбитражного

суда Кемеровской области от 05 февраля 2010 года<sup>10</sup>, Федеральной налоговой службе отказано в иске к управляющему о взыскании убытков. Судом сделаны выводы, что в соответствии с реестром текущих платежей должника, имеются непогашенные текущие платежи и непогашенные требования кредиторов первой очереди, которые согласно установленной законом о банкротстве очередности, подлежат погашению ранее, чем требования истца, поскольку требования истца не могли быть погашены, убытки отсутствуют. Решение не обжаловалось. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22 февраля 2011 года<sup>11</sup> частично удовлетворены требования кредитора о взыскании убытков с управляющего. При определении размера убытков, подлежащих взысканию с управляющего, суд исходил из того, что сумма задолженности по текущим платежам подлежит вычету из суммы убытков и установил размер убытков пропорционально размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Решение не обжаловалось.

7. Лица, участвующие в деле о банкротстве, получающие право на начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ, вследствие их неправомерного удержания, просрочки в оплате, с момента вступления в законную силу решения суда, которым взысканы убытки с управляющего в пользу истца.

Помимо права на возмещение убытков, лица, участвующие в деле о банкротстве, имеют право на начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ, вследствие их неправомерного удержания, просрочки в оплате, с момента вступления в законную силу решения суда, которым взысканы убытки с управляющего в пользу истца. Данная позиция соответствует разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»



(пункт 23). Решением суда от 20 сентября 2010 года<sup>12</sup> частично удовлетворен иск Федеральной налоговой службы о взыскании убытков с арбитражного управляющего. Судом первой инстанции отказано истцу в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными налоговым органом в соответствии со статьей 395 ГК РФ. Отказ мотивирован тем, что право на начисление процентов по статье 395 ГК РФ при удовлетворении иска о возложении судом обязанности возместить вред в деньгах, возникает у кредитора с момента, когда решение суда вступило в законную силу, что Постановлением апелляционной инстанции от 27 декабря 2010 года решение суда оставлено без изменения.

8. Срок исковой давности по искам о взыскании убытков с арбитражных управляющих следует исчислять с момента завершения процедуры конкурсного производства в отношении должника.

Срок исковой давности по искам о взыскании убытков с арбитражных управляющих следует исчислять с момента завершения процедуры конкурсного производства в отношении должника, поскольку до момента завершения процедуры конкурсного производства у кредиторов сохраняется возможность удовлетворения заявленных требований, неудовлетворение которых в свою очередь является основанием для предъявления иска о взыскании



об отстранении управляющего суду, рассматривающему дело единолично, надлежит установить какие права и законные интересы кредиторов нарушены действиями управляющих. При заявлении требования об отстранении управляющего, кредитор в соответствии со статьей 145 закона о банкротстве, помимо нарушения прав или законных интересов должен доказать наличие убытков, вызванных действиями управляющего.

Представляется, что исходя из понятия лица, участвующего в деле о банкротстве, обязанности управляющего действовать добросовестно в интересах всех кредиторов (статья 20.3. закона о банкротстве), принятием в деле о банкротстве судебного акта, которым установлены факты причинения управляющим убытков, вне зависимости от единоличного или коллегиального рассмотрения, затрагиваются интересы всех лиц в деле о банкротстве. В связи с чем, вне зависимости от совпадения или не совпадения истца, заявившего требования о взыскании убытков, с лицом, по заявлению которого судом сделаны выводы о причинении управляющим убытков, представляется возможным применение судебного акта, вынесенного в деле о банкротстве, как имеющего преюдициальное значение при рассмотрении иска о взыскании убытков с управляющего.

1. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-267/2010.

2. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-17679/2010.

3. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-8652/2010.

4. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-5259/2010.

5. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-526/2010

6. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-22861/2009

7. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-12088/2008-4

8. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-4451/2010

9. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-5458/2010

10. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-23348/2009

11. Дело Арбитражного суда Кемеровской области А27-16026/2010.

12. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-9531/2010

13. Дело Арбитражного суда Кемеровской области № А27-11028/2010

убытков. Данная позиция содержится в решении Арбитражного суда Кемеровской области от 01 декабря 2010 года<sup>13</sup>, которым Федеральной налоговой службе отказано в удовлетворении иска о взыскании убытков с арбитражного управляющего. В судебном заседании ответчик представил суду заявление о пропуске срока исковой давности обращения с требованием о взыскании убытков, мотивированное тем, что срок исковой давности следует считать с даты вступления в законную силу определения суда, которым дана оценка действиям управляющего. Суд первой инстанции отклонил доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, указав, что срок исковой давности, по искам о взыскании убытков с управляющего следует исчислять с момента завершения процедуры конкурсного производства в отношении должника, поскольку до указанного момента у кредитора нет возможности сделать вывод о нарушении его прав на удовлетворение требований. Постановлением апелляционной инстанции от 03 марта 2011 года решение суда оставлено без изменения.

Анализ судебных актов Арбитражного суда Кемеровской области, вынесенных по результатам рассмотрения исков о взыскании убытков с управляющих, позволяет сделать следующие выводы:

Рассмотрение исков о взыскании убытков с управляющих судьями, рассматривающими дела о банкротстве, позволяет применять

судебную практику оценки действий арбитражных управляющих в деле о банкротстве, что приводит к единообразию указанной практики и исключает принятие судебных актов, содержащих различные выводы относительно правомерности (неправомерности) деятельности управляющих.

Следует признать, что является сложившейся практика по вопросам определения размера убытков, подлежащих взысканию с управляющих и неотнесения к убыткам вознаграждения управляющего, выплаченного до даты его отстранения (освобождения) от исполнения обязанностей.

Остается нерешенным вопрос о возможности применения судебных актов в деле о банкротстве, которыми установлены факты причинения управляющим убытков, как имеющих преюдициальное значение при рассмотрении исков о взыскании убытков с управляющих, в случае, если истцом выступает не лицо, по заявлению которого рассмотрена жалоба на действия управляющего, в деле о банкротстве.

Данный вопрос обусловлен спецификой рассмотрения жалоб на действия управляющих, установленной законом о банкротстве. Так пунктом 1 статьи 60 закона о банкротстве, предусмотрено право кредиторов на обращение в арбитражный суд с жалобами о нарушении их прав и законных интересов. При рассмотрении жалоб кредиторов по статье 60 закона, без требования

# О возмещении судебных расходов на проведение процедур

**Рассмотрение дела о банкротстве возможно только при наличии у должника имущества, достаточного для осуществления расходов по делу о банкротстве.**

В соответствии со ст. 59 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — закон о банкротстве) судебные расходы и расходы на вознаграждение арбитражного управляющего должны возмещаться за счет имущества должника.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 №67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» указано, что одновременно с заявлением по смыслу статьи 39 закона о банкротстве в системном истолковании с положениями пунктов 1 и 3 статьи 59 закона о банкротстве уполномоченный орган представляет доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед публично-правовым образованием, от имени которого выступает уполномоченный орган.

В силу пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе, при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, суд назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

При назначении рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве суд предлагает

участвующим в деле лицам письменно сообщить о согласии осуществлять финансирование расходов по делу о банкротстве. Суд также разъясняет, что при отсутствии согласия на такое финансирование, производство по делу будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 закона о банкротстве.

Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования. Судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 закона о банкротстве, основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе, расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только собственно судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 закона о банкротстве).

В случае если от должника и иных лиц (учредителей) согласия финансирования процедуры банкротства не поступает, а также при невнесении



**И.Л.Филина, председатель первого судебного состава Арбитражного суда Тульской области**

лицом, давшим согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, денежных средств на депозит суда, суд прекращает производство по делу о несостоятельности (банкротстве) на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 закона о банкротстве.

При получении данных о наличии у должника имущества в объеме, достаточном для проведения процедуры банкротства, или иных средств, достаточных для проведения процедуры банкротства, заявитель не лишен возможности вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

*Дела Арбитражного суда Тульской области №А68-1957/09, №А68-3035/10.*

2. Факт регистрации за должником транспортного средства не может служить безусловным основанием наличия имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве и его достаточности.

Обращаясь с заявлением о признании должника банкротом кредитор (уполномоченный орган) должен представить доказательства не только самого факта регистрации имущества за должником, но и реального существования этого имущества и возможности обращения на него взыскания в целях погашения задолженности по обязательным платежам и расходов по делу о банкротстве.

Для определения стоимости принадлежащего должнику автотранспортного средства необходимо представить суду сведения о техническом

состоянии автомобиля с учетом его года выпуска и месте его нахождения.

Также необходимо представить доказательства возможности установления местонахождения автомобиля и дальнейшей его реализации.

Сам факт регистрации права на автотранспортное средство не может служить безусловным доказательством наличия имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве и его достаточности.

*Дела Арбитражного суда Тульской области № А68-7315/10, №А68-1765/10.*

3. В состав имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

В доказательство наличия имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве и удовлетворены требования кредиторов, в материалы дела могут быть представлены ответы регистрирующих органов, согласно которым за должником (индивидуальным предпринимателем) зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество – квартиру.

В силу пункта 1 статьи 205 закона о банкротстве в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Согласно пункту 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в абзаце 2 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Таким образом, квартира, зарегистрированная за должником (индивидуальным предпринимателем) на праве собственности, при условии, что иного жилого помещения для проживания должник не имеет, не

относится к имуществу, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

*Дела Арбитражного суда Тульской области №А68-9748/10, №А68-1765/10.*

4. Достаточность имущества должника для покрытия расходов по делу о банкротстве определяется с учетом положений статьи 138 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В случае если имущество должника обременено залогом, достаточность данного имущества для покрытия расходов по делу о банкротстве определяется не из общей стоимости залогового имущества, а исходя из размера средств, которые могут быть направлены на покрытие расходов по делу о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 138 закона о банкротстве в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке: пятнадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований; оставшиеся денежные средства – для погашения судебных расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Следовательно, на погашение судебных расходов может быть направлено только пять процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога. В случае наличия иного имущества должника размер таких средств составит не более двадцати процентов.

Таким образом, при решении вопроса о возможности

финансирования процедур банкротства за счет имущества должника, являющегося обеспечением требований кредитора по кредитному договору, учитывается размер денежных средств, оставшихся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, с учетом ее распределения в соответствии с положениями статьи 138 закона о банкротстве. *Дело Арбитражного суда Тульской области №А68-10533/10.*

5. Выявление недостаточности имущества должника для осуществления расходов по делу о банкротстве является основанием для возложения таких расходов на заявителя.

Пунктом 1 статьи 59 закона о банкротстве предусмотрено возмещение всех судебных расходов, связанных с производством по делу о банкротстве, в том числе расходов на уплату государственной пошлины, на опубликование сведений в соответствии со статьей 28 закона о банкротстве, на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, за счет средств должника.

В силу пункта 3 статьи 59 закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

В связи с этим арбитражный управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о возмещении судебных расходов и вознаграждения за счет заявителя по делу.

При этом возмещению подлежат документально подтвержденные расходы, признанные судом обоснованными и необходимыми.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» также разъяснено, что если заявителем по делу выступал уполномоченный орган, то на основании пункта 3 статьи 59 закона о банкротстве расходы по делу о банкротстве взыскиваются с него (его соответствующего территориального подразделения) за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства.

*Дела Арбитражного суда Тульской области №А68-983/08, №А68-9269/08.*

# Подписка на журнал

## ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ:

Каталог «Пресса России» — 19481

Также на журнал можно подписаться в редакции.

## ПОДПИСКА В РЕДАКЦИИ ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ:

1. Оплатите подписку в Сбербанке по следующим реквизитам:

**ООО «Центр Антикризисных Технологий»**

ИНН 7722659074 КПП 772201001

р/с № 40702810000010020961 в АКБ «РосЕвроБанк» (ОАО) г. Москва

БИК 044585777 к/с №30101810800000000777

Назначение платежа: подписка на журнал «Арбитражный управляющий».

2. После оплаты пришлите копию квитанции об оплате по факсу: (495) 287-48-60 или по e-mail: [info@au-journal.ru](mailto:info@au-journal.ru)

Обязательно укажите в письме свой контактный телефон, почтовый адрес для отправки журналов и номера, которые вы желаете приобрести.

## ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ:

Для оформления подписки на юридическое лицо необходимо прислать по факсу (495) 287-48-61 или по e-mail: [info@au-journal.ru](mailto:info@au-journal.ru) заявку с указанием реквизитов, периода подписки, количества экземпляров каждого номера с контактной информацией (телефон, факс, почтовый адрес для отправки журналов).

После получения заявки по указанному в ней номеру факса вам будет отправлен счет для оплаты. Доставка журналов начнется после поступления денег на счет редакции.

**Стоимость одного номера**

**при подписке в редакции – 300 рублей.**

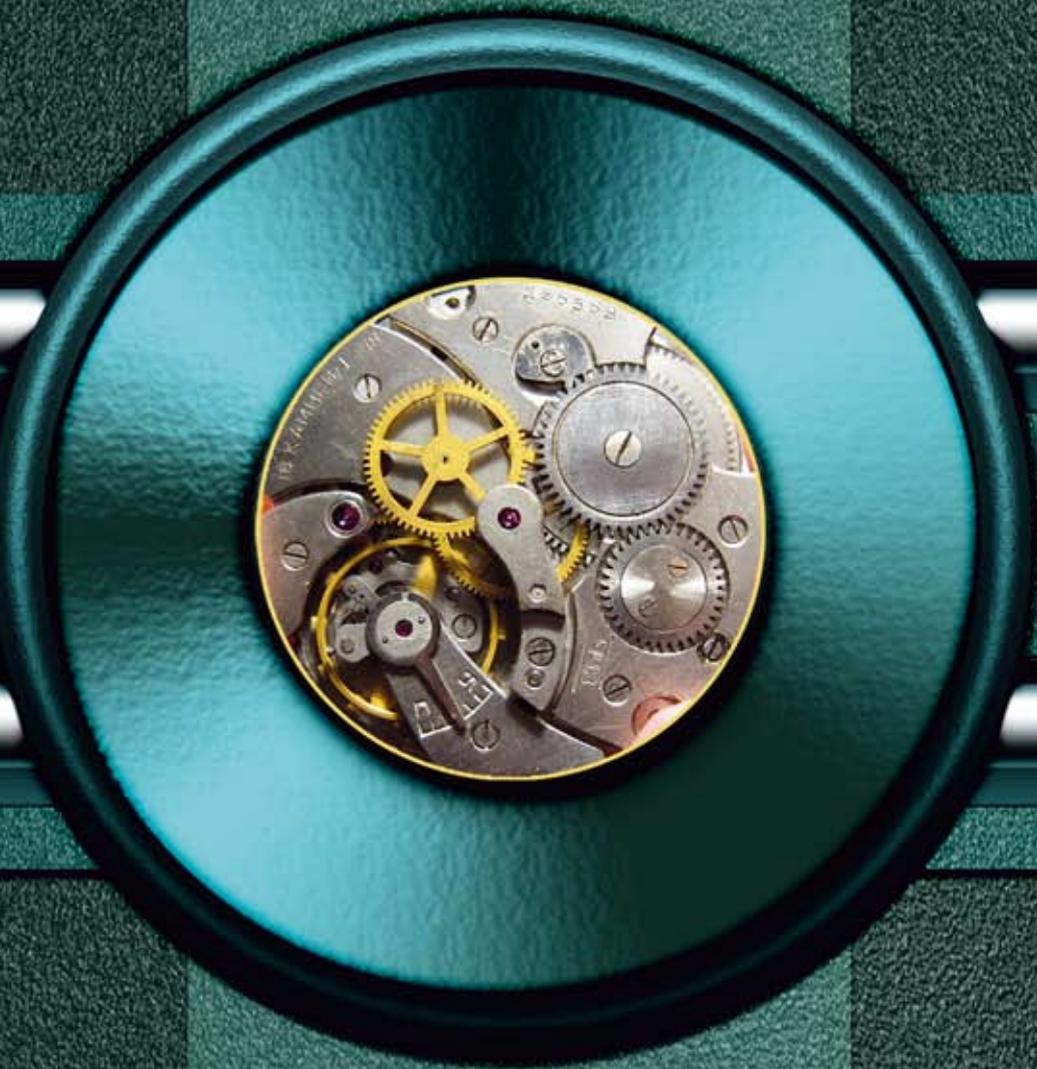
Периодичность выхода журнала — 6 номеров в год.

По всем вопросам, связанным с подпиской и доставкой журнала, просим обращаться по телефонам:

**(495) 287-48-60, 287-48-61**

**или по e-mail: [info@au-journal.ru](mailto:info@au-journal.ru)**





**Тел./факс (495) 287-48-60, 287-48-61**

**e-mail: [info@paucfo.ru](mailto:info@paucfo.ru)**